

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer:	2775
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	CITY PARKERINGSSERVICE A/S Postboks 204 2605 Brøndby
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringslicens eller gæstekort. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringslicens / gæstekort.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. januar 2020, kl. 13:14:45-13:24:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Seas-nve ApS, Hovedgaden 36, 4520 Svinninge".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort

Gælder i tidsrummet kl. 7.00-17.00 alle hverdage

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden parkeringslicens eller gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg parkerer i god tro på SEAS gæsteparkeringsplads kl ca. 11. Da det er en gæsteparkering læser jeg skiltningen som at jeg ikke behøver at have en tilladelse. Se skilte. Da vi skal spise frokost, får jeg at vide, at jeg skal have en tilladelse. Den laves og jeg går ud til bilen og placerer den ved siden af mit handicapskilt. Der sad ingen afgift i bilen på dette tidspunkt. Da vi er færdig med vores frokost går jeg ud til bilen kl. ca. 13.20, for at køre hjem. Nu sad der pludselig en afgift i bilen. Dette forstod jeg ikke, da der lå en tilladelse bag forruden på instrumentbrættet ved siden af mit handicapskilt. Jeg klagede og fik afslag. Af de foto som parkeringsvagten har taget af min forrude, kan man injet se i bilen, for de er allesammen spejlbilleder af himlen og træerne. Jeg ved da godt at jeg i en kortere periode har været ulovlig. Men dette blev hurtigt rettet op, og ved kontroltidspunktet var jeg lovlig, og skal ikke have en afgift. Men City parkering afslår. Jeg skal bede om klagenævnets afgørelse.

...”

” ...

Jeg betalte da jeg fik kravet, for indtil frokost stod jeg der uden parkeringstilladelse. Kl ca. 12 kom der en parkeringstilladelse i inden for forruden. Da jes tidspunktet for deres control, så var jeg jo lovlig på kontroltidspunktet. Derfor klager jeg så. De påstår at man ikke kan se mit handicapskilt bag forruden, og heller ikke min tilladelse de var der. Grundet genskind i forruden, kan man intet se bag denne på de foto som blev taget. Jeg fastholder min klage.

...”

” ...

jeg har ikke ydeligere at tilføje idet parkeringsfirmaet skal kunne løfte sin bevisbyrde.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

På dette private område og denne plads er gæstekort påkrævet for lovlig parkering.

Klager har pludselig ændret sin indsigelse ved henvendelse til PKN. Handicap skiltet ses ikke af fotodokumentationen. Afgiften er placeret på køretøjet efter udstedelse, som klager ser ved ankomst til sit køretøj.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med uden gyldig parkeringslicens eller gæstekort.

Klageren har anført at han efter at have parkeret vendte tilbage til sit køretøj og anbragte en tilladelse ved siden af sit handicapkort.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ikke var en tilladelse til stede i køretøjet på tidspunktet for parkeringsvagtens observation.

Da køretøjet var parkeret på området uden gyldig parkeringslicens eller gæstekort, og da det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved