

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****21. december 2022**

**Sagsnummer:** 2595

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden fuldt synlig p-tilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Lennart Fogh, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. december 2019, kl. 9:38- 9:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2645-1, DSB Ny Østergade, 4000 Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ikke kontrolbar billet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering for togrejsende

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse

- Se øvrig skiltning hvordan du som togrejsende kan opnå p-tilladelse  
Parkering kun tilladt i afmærkede båse  
..."

#### "PARKERING FOR TOGREJSENDE

Indhent p-tilladelse på en af følgende måder:

- DSB togbilletautomat  
DSB bilparkeringsbillet kan indhentes i DSB togbilletautomat  
DSB bilparkeringsbillet er gyldig i 5 dage fra udstedelsestidspunktet
- SMS registrering  
Send SMS til 1220 hvor du skriver:  
P DSB (din nummerplade) (de tre sidste tegn i billetnr. eller rejsekortnr.)  
F.eks. P DSB AB12345 123  
DSB bilparkeringsbillet er gyldig i 24 timer fra udstedelsestidspunktet.  
Herefter vil du modtage en SMS med bekræftelse. Bekræftelse er forudsætning for gyldig parkering. Hvis din bekræftelse udebliver bedes du kontakte APCOA på tlf. 70231331"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en ikke fuldt synlig p-tilladelse i frontruden.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Europark skriver "ikke observerbar p-billet". Men P-billetten lå i vinduet i højre side, som den skulle. Den nederste linje med bynavnet kunne imidlertid ikke ses, hvis man stod foran bilen. Men hvis man lænede sig lidt indover bilen var den tydelig. Europark har ingen fotodokumentation, kun notat fra p-vagten. Derudover fik jeg 2 bøder for det samme, både d. 24. og 25. dec., fordi jeg parkerede i 2 dage, altså henover julen, samme sted. Det er helt urimeligt med 2 bøder for det samme.

..."

" ...

Jeg har følgende at tilføje og understrege:

Det er korrekt som Europark skriver i deres bilag 3, at skrabet på parkeringsbilletten vedr. stationen ikke var tydelig, når man stod foran bilen. Men som jeg anfører i min klage, kan den ses hvis man læner sig lidt ind over bilen. Jf. de 2 fotos jeg medsendte i første omgang. Det er således en "villet" bøde frem for en reel forseelse.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere kommentarer.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 24. december 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:26 til kl. 10:46 på parkeringspladsen, DSB Ny Østergade, pladsnr.: 2645-1.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 3. Det fremgår endvidere, at punkt 3 vedrører ”Ikke kontrolbar billet”.

Fotografier af anvendte køretøj og fotoeksempler på skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, DSB Ny Østergade, pladsnr.: 2645-1, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, DSB Ny Østergade, pladsnr.: 2645-1, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt for togrejsende med gyldig p-tilladelse.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Som bilag 3 vedlægges et eksempel på en parkeringsbillet fra DSB, hvoraf det fremgår, at det er et gyldighedsvilkår, at der kun er skrabet ét felt for dag, måned, år og station, samt at den placeres i højre side af bilens forrude samt at den er synlig.

Klagers placering af parkeringsbilletten medfører, at den ikke er synlig. Det kan således ikke kontrolleres hvilke(n) stationer der er skrabet.

Da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at der er en gyldig p-tilladelse i form af en parkeringsbillet fra DSB, placeret synlig i køretøjets frontrude, er parkeringen sket i strid med de skilte regler og vilkår, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 13. januar 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at fotografier af klagers parkerede køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af klagers foretagne parkering, er taget fra flere forskellige vinkler, jf. bilag 2. Indklagede bemærker og henviser i den forbindelse til fotos på side 2 og 8 i tidligere fremsendte bilag 2, hvoraf det tydeligt fremgår, at klagers p-billet ikke er placeret synlig for kontrol i bilens forrude på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering.

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne på tidspunktet for p-vagts observation og notering, der skal lægges til grund og at klagers fremsendelse af fotos taget af klagers p-billet på et andet tidspunkt end p-vagts observation og notering er irrelevant for indeværende sag, hvorfor parkeringsklagenævnets bedes se bort fra disse.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 13. januar 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt for togrejsende med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med en delvist synlig parkeringsbillet, hvor angivelsen af parkeringsområdet ikke var synligt.

Det fremgår af parkeringsbilletten fra DSB, at det er et gyldighedsvilkår, at den placeres i højre side af bilens forrude, hvor den skal være synlig og letlæselig.

Da parkeringsbilletten ikke var placeret tilstrækkeligt synligt og letlæseligt i bilen, således at der kunne foretages parkeringskontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand