

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer:	2482
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse, idet klageren har anført, at skiltningen var mangelfuld.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. oktober 2019, kl. 10:20-10:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2645-1, DSB Ny Østergade, 4000 Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt for togrejsende med gyldig P-tilladelse.

P-tilladelse er gratis og kan fås på følgende måder:

- Togrejsende med Print selv billet kan opnå P-tilladelse med SMS registrering (se undertavle).
- Øvrige togrejsende kan afhente P-tilladelse i Kort & Godt på stationen ved køb eller fremvisning af gyldig togbillet.

Parkering er kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"P-INFO

Spar tid ved SMS registrering:

Som togrejsende kan du erhverve gyldig parkering i 24 timer ved brug af togbillet eller rejsekort på følgende måde:

Send SMS ti 11220 hvor du skriver:

P DSB [din nummerplade] [de tre sidste tegn i billetnr. Eller rejsekortknr.]

F.eks.: O DSB AB12345 123

Du vil herefter modtage en SMS med bekræftelse.

Bekræftelsen er en forudsætning for gyldig parkering.

Hvis din bekræftelse udebliver bedes du kontakte APCOA på tlf. 70 231 331

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse, idet klageren har anført, at skiltningen var mangelfuld.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Ankommer før solopgang til P-plads omkring kl. 05.00, på grund af dårlig belysning tager jeg et billede af skiltningen på området (billede 1), hvorefter jeg kan få P-tilladelsen pr SMS. Desværre opdager jeg først senere at vejledningen for SMS billet mangler, hvorefter jeg må løbe tilbage og finde vejledning til at få udstedt SMS billet. Billede 2 er taget uden blitz, giver et indtryk af lysforholdet. På grund af den mangelfulde skiltning opstår der et unødvendig stress da jeg også skal nå et tog, hvorfor jeg kommer til at taste et ciffer forkert i min nummerplade. Har en SMS kvittering på [REDACTED] ID: 56rp3, min korrekte nummerplade er [REDACTED]."

" ...

Ved en beklagelig fejl har jeg desværre ombyttet min billedokumentation, så det ikke klart fremgår at der mangler skiltning på området.

Men på billed 3 fremgår det at der mangler undertavle.

..."

"Vedrørende svarskrivelse fra APCOA Parking Danmark A/S: I henhold til dom i Landsretten er det ikke ansvarspådragende at taste forkert. Derimod finder jeg, at APCOA Parking handler i ond tro ved at fastholde Deres krav. Ved et simpelt opslag kan det konstateres, at [REDACTED] er en motorcykel. Jeg har foretaget en registrering af min parkering med en mindre fejl, hvor mit køretøj er et af 10 mulige. Derfor finder jeg APCOA Parkings mangelfulde skiltning på et dårligt oplyst område ansvarspådragende. Endvidere er skiltningen af en type, der er svært læseligt i dårlig belysning (hvid tekst på sort baggrund)."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 3. oktober 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:20 til kl. 10:35 på DSB Ny Østergade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645-1.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempel af skiltningen, som klager henviser til i sit dokument med titlen "Dokumentation for lysforhold".

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, DSB Ny Østergade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645-1, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at DSB Ny Østergade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645-1, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke var foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj. Af bilag 2, fremgår det, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse betaling. Dette har klager ikke efterlevet, idet klager ikke har foretaget korrekt registrering sit køretøjs registreringsnummer.

Af klagers egen forklaring og bilag 4, fremgår det, at klager har foretaget en registrering af et andet køretøj. Klager forklarer, at der ved en fejl begået af klager, er foretaget registrering af køretøjet med registreringsnummer "[REDACTED]" i stedet for det korrekte registreringsnummer "[REDACTED]", ved sin registrering via sms. Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen, jf. bilag 2, at parkering foregår på eget ansvar, og at det er klagers egen risiko, at der foretages korrekt registrering af

køretøjets registreringsnummer. Af bilag 2 fremgår det, at klagers parkerede køretøj har registreringsnummeret [REDACTED].

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, DSB Ny Østergade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645-1, den 3. oktober 2019, og at klager ved registrering af parkeringen, ikke har foretaget korrekt registrering af klagers de facto parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Bilag 5 er Retten i Lyngbys dom af den 9. november 2018, i sag BS-25208/2018, hvor retten kommer frem til, at ansvaret for, at der foretages korrekt registrering påhviler klager, som parkant. Af rettens begrundelse og resultat fremgår det, at "[a]nsvaret for, at der i forbindelse med parkeringen indtastes et korrekt registreringsnummer på den parkerede bil, påhviler parkanten."

Det gøres, i den forbindelse gældende, at klagers registrering af "[REDACTED]" ikke er registrering af klagers køretøj med registreringsnummer "[REDACTED]". Det gøres videre gældende, at korrekt registrering af køretøjet er en nødvendig kontrolforanstaltning, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det parkerede køretøj har en gyldig registrering.

Fejlregistreringen er ikke udtryk for en åbenlys fejl. Det er ikke muligt for p-vagten, at konstatere at der er tale om en fejlregistrering.

Det bemærkes, at skiltningen som var opsat på parkeringspladsen på tidspunktet for klagers foretagne parkering, var tilstrækkelig, samt at det er denne skiltning som skal lægges til grund af Parkeringsklagenævnet ved behandling af klagen.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. december 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Klager henviser i klager replik til en landsrets dom, men anfører ikke yderligere omkring denne. Det er således ikke muligt for indklagede, at vurdere den omtalte doms relevans for indeværende sag, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal se bort fra denne bemærkning. Såfremt Parkeringsklagenævnet ikke gør dette, vil det være en tilsidesættelse af kontradiktionsprincippet.

Indklagede bemærker, at afgørelser truffet vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsarealer ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at regler og bestemmelser vedr. parkering på offentlige arealer som fremgår af Færdselsloven, ikke finder anvendelse i for parkeringer foretaget på privat parkeringsarealer, jf. U.2015.2546H, som er en gengivelse af Højesterets afgørelse, hvoraf det fremgår at "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Det bemærkes, at skiltningens farve og udformning er i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/2014 § 4, stk. 3, 1. pkt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. december 2019
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering kun er tilladt for togrejsende med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet den 3. oktober 2019, i tidsrummet kl. 10:20-10:35 parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at skiltningen var mangelfuld idet der manglede en undertavle.

Uanset at der manglede en undertavle på ét vilkårsskilt, har klageren haft mulighed for at gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene på området og indrette sig derefter. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-
.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand