

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023**

Sagsnummer: 2403

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. marts 2019, kl. 08:11-08:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Hørдумsgade 49 – 81 & P. Knudsens Gade 58 – 134, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering også tilladt med gyldigt gæstekort

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Nyt P-område. Ensrettet gade ,omdannes til blind-vej Fremstår nu som byggeplads .hvor stopforbuds skilte,synlige den ene dag, bliver over dækket den næste.Arbejdskøretøjer spærrer. Nyt område indraget. Jeg bor i området,har parkeringstilladelse til [REDACTED] og senere til [REDACTED], da [REDACTED] bliv skrottet. Området er stadig "byggeplads" Afdækning af skilte, samt flytning forekommer stadig nu hvor dele af fortorv anvendes af køretøjer. Har fået ny bøde på [REDACTED] trods parkerings tilladelse.Rod med skrotning kan ikke koste kr.750 ROD Med skiltning mm. Rod med regnings inddrivelse. Har modtaget rykkere fra City Parkeringservice, Protego (hvem er det ?) og nu fra Intrum. Det er svært at genkende løbenumre , kontrolnumre, sagsnumre da de skifter karakter med behandlende selskab. Håber at høre fra dem .

..."

"Intrum sender igen krav t henhold til manglende P-til.
Vrøvl! Jeg er "født " med en tilladelse, jeg bor i området !
Min fejl ,skifter bil og får det rettet.
Intrum sætter sig ikke ind i min klage (byggepladsforhold , vilkårlig tildækning af forbudsskilte ,ensrettet vej ændret til blindvej med en sæk og kørsel på fortorv)
Man kan ikke opretholde et forbud under sådanne forhold.
PS. Hvornår er der nogen der klager over det forhold at det koster 300kr mere at få en "privat"bøde.
Igen i dag er der sat stopforbuds-skilte op så arbejdskøretøjer kan få plads ?
Skal man dagligt tjekke om man nu holder ulovligt!
Nu må Intrum ,Protego eller City P. "fandme" tage sig sammen og ikke bare sende automat svar.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Afgiften er udstedt den 01/03/2019, fordi køretøjet ikke har en gyldig tilladelse.

Den 02/04/2019 modtager vi en indsigelse, som besvares af os den 11/04/2019, med 10 dages betalingsfrist.

Den 25/04/2019 overdrages sagen til Protego inkasso. Her modtages indsigelse den 03/05/2019, som

Protego besvare den 06/05/2019 med 10 dages betalingsfrist.

Den 20/05/2019 overdrages City Parkerings krav kr. 795,- for retslig inddrivelse til Intrum.
25/11/2019 retter klager henvendelse til PKN, 8 måneder efter afgiften er udstedt.

Beboer information er vedlagt
..."

"Vi har ikke yderligere at tilføje."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig parkeringslicens.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden tilladelse.

Klageren har anført, at området var præget af byggekaos, og at han havde en tilladelse til området.

Klageren blev ved beboerinformationen gjort opmærksom på, at der ville blive sat parkeringsskilte op i området. Da klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene – og da parkering skete i strid dermed – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved