

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer:	1689
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af betaling og p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse, men mod betaling i EasyPark.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. april 2019, kl. 18:05-18:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "2758 Bryggergården 2, 2770 Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen kontrollerbar P-tilladelse i forruden / Ingen digital P-tilladelse kontrollerbar" med bemærkning: "Parkering på reserveret plads, ingen gyldig P-tilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

MAN-SØN 0-24

BETALINGSPARKERING

Standingsning og parkering kun tilladt med gyldig betaling via Easypark

- Standingsning og parkering i reserveret P-bås kun tilladt med tilsvarende gyldig Q-Park P-tilladelse
- P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra e-park
- Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår: ”Cafe Kystens Perle Privat” og skiltning hvoraf fremgår, at områdekoden er 2758 ved benyttelse af Easypark.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig p-tilladelse, men parkeret mod betaling i Easypark.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

“Nedenstående detaljerede beskrivelse er den, som jeg sendte til Q Park, da jeg klagede over deres pålagte kontrolgebyr udstedt den 30. april 2019. Derefter har jeg beskrevet det videre forløb i sagen. Den 30.04.19 parkerede vi i en bås hvor der foran båsen var et Q Park skilt med parkeringsregler. Dette skilt er min kæreste [REDACTED] steget ud af bilen for at læse parkeringsvejledningen da en Q-Park vagt(5443) parkerer i det samme over for og han spørger [REDACTED] om han kan hjælpe os med noget. Dette svarer min kæreste ja til, og hvordan vi kan betale og om vi må parkere her i båsen, og fortæller at vi skal spise inde på restauranten Kystens Perle. Jeg (ejer af bilen) er pt. inde på passagersædet med døren åben, og jeres P-vagt oplyser os at vi kan bruge Easy Park appen til betaling, og oplyser også at vi gerne må parkere dér. Jeg betaler med appen (billedet af kvittering foreligger), og jeg stiger herefter ud af bilen, med hjælp fra min kæreste, da jeg er høj gravid. kl. 18:02 starter betalingen på appen, og det tager os ca. 5 minutter at gå fra parkeringsbåsen til restauranten, da jeg er meget dårligt gående. Jeres P-vagt vælger at observere og udstede en bøde mellem kl. 18:05:22 og kl. 18:07:35 - velvidende at vi er på vej hen til restauranten for at spise aftensmad. Vi er utrolig indigneret over at få denne bøde. 1. Vi spørger jeres P-vagt om vi må parkere i en bestemt bås, da vi allerede har kørt ind i båsen - hvortil han svarer JA. 2. Vi har betalt for at parkere via Easypark appen, som jeres P-vagt oplyste os at vi skulle. 3. Det kan simpelthen ikke være rigtigt, at jeres P-vagt oplyser os eller vejleder os forkert, og vi så skal bøde for det. Dagen efter ringer jeg til jer, og taler med en venlig kvinde, som hedder [REDACTED]. Hun oplyser mig, at hun ikke kan hjælpe mig og/eller annullere bøden - jeg skal indsende en skriftlig klage. Hun oplyser mig at der foreligger et notat inde på sagen fra P-vagten om at vi har talt sammen, og at han har oplyst os om at man skal betale i båsene - hvilket vi jo har gjort. Derudover oplyser jeres medarbejder [REDACTED] mig, at i den bås vi holdte parkeret i er en bås til Kystens Perle - og at vi kunne have parkeret der gratis, hvis vi havde fået udleveret en parkeringstilladelse fra restaurant Kystens Perle. Jeg spørger [REDACTED] om jeg har forstået følgende korrekt: Dvs. jeg har betalt via Easypark appen for at parkere i en parkeringsbås - jeg kunne faktisk have parkeret der gratis, hvis jeg havde haft et parkeringsskilt udstedt af restauranten - og så alligevel får jeg en bøde... Jeres medarbejder [REDACTED] svarer JA til ovennævnte. Hun oplyser endvidere, at jeg evt. kan tage kontakt til restaurant

Kystens Perle, og måske kan de annullere bøden... Jeg har efterfølgende fysisk været nede og tale med restaurantens ejer [REDACTED] omkring annullering af bøden. Jeg oplyser hende forløbet, som beskrevet til jer, og hun er meget forundret og indigneret over at vi har modtaget en bøde. For det første kan hun slet ikke annullere en bøde - også selvom vi har parkeret i en bås som tilhører Kystens Perle. Hun oplyser at de i alt er 3 ejere, og de har valgt at tilkøbe 2 båse for et månedligt beløb hos Q Park, så hun kan IKKE udstede en parkeringstilladelse til sine spisende gæster, når de parkere i disse båse - den mulighed eksisterer ikke. Så det er forkert oplyst af jeres medarbejder [REDACTED]. Derudover er ejeren chokeret over at vi har betalt for parkering og alligevel for en bøde fra jer - særligt efter vi har spurgt jeres Q Park medarbejder om vi må holde der. Hun oplyser at I meget gerne må tage kontakt til hende omkring denne sag, da hun er enig i, at det er helt ude af proportioner - hendes kontaktoplysninger er: [REDACTED]. Jeg har flere gange forsøgt at uploade kvitteringen fra Easy Park og et billede af parkeringen. Jeg får flg. fejlmelding: De forventede data kan ikke vises, da der opstod en uventet fejl under behandlingen af din forespørgsel. Parkering ID: er [REDACTED] og Parking user ID: [REDACTED]. Hilsen [REDACTED] forløb i sagen: Den 3. Juli 2019 sender Q Park et skriftligt brev med post, for at gøre os opmærksomme på, at afgiften fastholdes. De oplyser i brevet, at vi har 15 dage fra afsendelsen af brevet til at betale beløbet på: kr. 790,00. Min kæreste og jeg ser først brevet da vi kommer hjem efter vi har været på Rigshospitalet i 5 uger. Vi har været indlagt med vores søn (nu 12 uger), da han var igennem en operation for medfødt hjertefejl, som pludselig blev opdaget da han var 5 uger. Derudover kan jeg ikke lade vær med at tænke på, at betalingsfristen ikke er lang med tanke på de fleste holder sommerferie på dette tidspunkt, og måske slet ikke er hjemme. Jeg kontaktede telefonisk Q Park mandag den 29. juli 2019 og oplyste at vi fastholdte vores klage og ikke agtede at betale beløbet. Hvertil jeg fik svaret om at han (medarbejderen) ikke ville gå ind i sagen, men ville dog informere mig om, at det ville gå retsens vej, og deres P-vagt ville stille op. Jeg fik dog bekræftet, at de ikke har taget kontakt til ejeren af restauranten Kystens Perle, som opfordret både af ejeren selv samt mig i min skriftlige klage. Ser frem til at høre fra jer.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 30. april 2019 inden kl. 18.05 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2758, Bryggergården, Kastrup, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor standsning og parkering på i de reservede P-båse skal ske med tilsvarende P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen gyldig P-tilladelse var i køretøjet til den P-bås, hvor køretøjet blev efterladt, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 8. maj 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 3. juli 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved indkørsel på pladsen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet ikke efterlades i reserveret P-bås uden den påkrævede P-tilladelse.

Selskabet skal bestride klagers forklaring om, at selskabets kontrollør havde oplyst, at parkering kunne ske i den pågældende P-bås mod betaling. Selskabets kontrollør var parkeret på den anden side af pladsen og ved forespørgsel, oplyste denne, at parkering kunne ske mod betaling i betalingsbåsene. Det er således ikke oplyst, at parkering kunne ske i den aktuelle P-bås mod betaling.

Det skal videre bemærkes, at selskabet ikke har kontrol over, hvordan indehaveren af de reserverede p-båse vælger at bruge disse – altså om de anvendes til gæster eller kun medarbejdere/ejere. Det skal beklages, at selskabets medarbejder har oplyst, at klager kunne have fået en P-tilladelse i restauranten. Praktisk set ville det være en mulighed, det er dog som sagt de erhvervsdrivendes valg, hvordan de ønsker at råde over de P-båse reserveret til denne. Selskabet har ikke hørt fra ejer af pladsen eller den erhvervsdrivende som den aktuelle p-bås var reserveret til, omkring denne afgift.

Skiltet med vilkårene var placeret lige ved siden af den P-bås, hvor klager placerede sit køretøj (se bilag 1, billede 1) og der var foran P-båsen tydelig skiltet med at pladsen var reserveret til Cafe Kystens Perle (se bilag 2, billede 2).

Klager kunne således let med normal agtpågivenhed gøre sig bekendt med de skilte vilkår samt at den anvendte P-bås var reserveret og P-tilladelse påkrævet.

Når klager vælger at efterlade køretøjet uden den påkrævede tilladelse og foretager betaling til trods for, at det klart fremgår, at der ikke er tale om en P-bås, hvor betaling er mulig, må denne bære tabet af betalingen samt risikoen for, at der bliver pålagt kontrolafgift, idet de skilte vilkårene ikke er overholdt.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften i denne sag den 5. september 2019. Dette sammenholdt med, at klager ikke har reageret på de adskillige frister til replik, der er blevet givet, anser selskabet som en mulig anerkendelse af kontrolafgiften fra klagers side.

Selskabet skal således anmode sekretariatet om at tage kontakt til klager for at få afklaret, hvorledes indbetalingen samt den manglende replik skal tolkes og få bekræftet om denne ønsker at fastholde klagen. Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 16. august 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at standsning og parkering på området alene er tilladt med gyldig betaling via Easypark. Det fremgår endvidere af skiltningen, at standsning og parkering i reserveret p-bås kun er tilladt med tilsvarende gyldig Q-Park p-tilladelse.

Køretøjet blev observeret af p-vagten uden en synlig p-tilladelse i forruden.

Efter sagens oplysninger var klagerens køretøj parkeret i en p-bås med et lavt hvidt skilt med påskriften "Cafe Kystens Perle Privat". Derudover er der et vilkårsskilt umiddelbart til højre for køretøjet.

Da klageren har parkeret i en reserveret p-bås uden tilhørende synlig og gyldig p-tilladelse, har klageren således ikke overholdt de skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:

Det fremgår af bekendtgørelsen, at skiltning inde på pladsen skal være sort med hvid skrift. Det er ikke tilfældet for det skilt, der angiveligt skulle angive en reservation, hvorfor skiltet må tilsidesættes. Bilen er følgelig parkeret i overensstemmelse med den gyldige skiltning.

Dertil kommer, at der på det hvide skilt ikke har en afsender, hvorfor det med rette kan betvivles at skiltet er en del af aftalegrundlaget.

Parkeringsafgiften bør derfor bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand