

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. december 2022**

**Sagsnummer:** 1418

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldig p-tilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. maj 2019, kl. 17:50-17:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3173, Christians Have, Søndre Jernbanevej, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering  
Hillerød Port gæster  
Alle dage 00.00 – 24.00

Man – fre 08.30 – 18.00

P-skive påbudt, parkering max. 1 time eller med gyldig P-tilladelse til Hillerød Port.

I øvrige tidsrum er parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til Hillerød Port eller til E/F Christianshave.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldig p-tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 26/5-19 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 11/6-19. Det var en søndag, og mine forældre og jeg var taget over for at besøge min storebror, som bor i Christianshave, 3400 Hillerød. Jeg holder der hvor vi tit holder, når vi skal besøge ham. Jeg lægger så det gæstekort som jeg har fået af min storebror, som er et 3 måneders periodekort til E/F Christianshave, tæt under p-skiven så den er synlig og vi går derefter op til ham. Jeg har fået et kontrolgebyr med begrundelsen "gyldig p-tilladelse mangler". Dette har jeg været helt uforstående over for og mener det er uberettiget, da jeg havde lagt et periodekort/gæstekort ved forruden(indvendigt), som gælder til E/F Christianshave fra 5/5-19 og 3 måneder frem. Min storebror bor i området, så hver gang jeg besøger ham, får jeg selvfølgelig et gæstekort i form af enten et dagkort eller et periodekort. Den plads jeg holdt på, er oprindeligt beregnet til Hillerød Port gæster. Fra man-fre kl. 8.30-18.00 kræver det en gyldig p-tilladelse til Hillerød Port. Ellers er bestemmelserne "I øvrige tidsrum er parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse til Hillerød Port eller til E/F Christianshave". Jeg holdt der søndag d. 26/5-19, hvilket vil sige at det var tilladt for mig at holde der. For det andet er de vedlagte fotos, som parkeringsvagten har taget misvisende og utydelige. Ingen af billederne viser bilen indvendigt. Hvordan kan de overhovedet tillade sig at afvise min henvendelse, på baggrund af de billeder p-vagten har taget, når det er umuligt at se ind. Min p-tilladelse lå på instrumentbrættet, som i øvrigt hælder ned ad, under p-skiven. Havde p-vagten taget et foto direkte ind til forruden, ville p-tilladelse være blevet set på fotoet. Man kan da heller ikke vedlægge et billede af bilens undervogn, og så sige at p-skiven ikke er sat korrekt...

...”

” ...

Jeg har ikke så meget andet at tilføje end, at mit periodekort er gyldigt. Jeg har en startdato 5/5-19 udfyldt, derfra gælder den 3 måneder frem. Dette står også på periodekortet - "gyldig max. 3 mdr. fra startdato". Derfor siger det også sig selv, at den er gyldig frem til den 3/8-19. Andet giver ingen mening. Beboerne i Christianshave, Hillerød har ikke oplevet noget lignende, da de har fået fortalt der ikke behøves en udløbsdato, når der er tale om et periodekort, som gælder i max 3 måneder fra startdato. Såfremt startdato er udfyldt. Jeg har ikke mere at tilføje i sagen.

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 26. maj 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:50 til kl. 17:56 på Christians Have, Søndre Jernbanevej, 3400 Hillerød, pladsnr.: 3173.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Christians Have, Søndre Jernbanevej, 3400 Hillerød, pladsnr.: 3173, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Christians Have, Søndre Jernbanevej, 3400 Hillerød, pladsnr.: 3173, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at det er tilladt at parkere 1 time med korrekt indstillet p-skive eller med gyldig p-tilladelse til Hillerød Port i tidsrummet mandag til fredag kl. 08:30 til kl. 18:00 og at parkering i øvrige tidsrum kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til Hillerød Port eller E/F Christianshave.

Klager forklarer, i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have haft et periodekort.

Det fremgår af alle periodekort udstedt af indklagede, at periodekortet kun er gyldigt, såfremt det er korrekt udfyldt, jf. bilag 3.

Indklagede bemærker, jf. bilag 2, at periodekortet, placeret i klagers parkerede køretøj ikke er korrekt udfyldt med udløbsdato, hvorfor periodekortet ikke anses for værende gyldig.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagts observation og notering ikke var placeret en gyldig p-tilladelse i klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder parkering med periodekort.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 16. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig P-tilladelse til Hillerød Port eller til E/F Christianshave.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med en p-tilladelse til E/F Christianshave, der var ugyldig, idet slutdatoen ikke var udfyldt.

Da klageren har parkeret på området med ugyldig p-tilladelse – og dermed i strid med de skiltede vilkår – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Bitte Dyrberg og Simon Nguyen Kildeby) udtaler:**

Klager har benyttet det af indklagedes udfærdigede periodekort.

For forbrugeraftaler gælder særlig, at opstår der tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, skal vilkåret fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren jf. aftalelovens § 38 b.

Det er mindretallets vurdering, at den fortrykte tekst på periodekortet er affattet, så klager nemt har kunne have en berettiget forventning om, at periodekortet, når ikke andet er anført, er gældende i 3 måneder fra den 5. maj 2019, som anført på kortet.

Disse nævnsmedlemmer har lagt vægt på, at det alene fremgår af periodekortet, at der skal noteres “dato” (ental) og ikke “datoer” (flertal). Det burde således have fremgået udtrykkeligt af teksten på periodekortet, at det kun var gyldigt med (bl.a.) korrekt udfyldt startdato og slutdato. Endvidere har mindretallet lagt vægt på, at det fremgår, at periodekortet er gyldigt i max. 3 måneder fra startdato samt at det heller ikke fremgår af skiltningen på området, at der også skal noteres en slutdato på periodekortet.

Disse nævnsmedlemmer mener derfor ikke, at p-afgiften bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand