

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1422

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet/gyldig registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/digital registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. juni 2019, kl. 8:51-8:56 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P REFSHALEØEN

PARKERING TILLADT MOD BETALING ELLER MED GYLDIG
P-TILLADELSE / P-REGISTRERING.
VED BRUG AF BETALINGSAUTOMAT HUSK BILENS REGISTRERINGSNR.
PARKERING TILLADT MED MOBILBETALING VIA EASYPARK / APCOA FLOW
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/digital registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Kopi af klage til EuroPark: Jeg var til konference. Fik kontrolgebyr. Talte med vagten (nr: 933), og oplyste min klage, som omhandlede manglende skiltning. Hun bad mig om, at skrive til Europark. Jeg var parkeret på plads (vedhæftet billede 1 - vedhæftet PDF). Det var ikke muligt, at identificere parkeringsregler, hvorfor jeg antog, at der var gratis parkering. Til orientering har jeg arbejdsgiverfinansieret parkering, og har en firmabil. Folketinget har vedtaget, at private parkeringsarealer skal markeres bedre og mere ensartet i 2019. Senest 15. marts 2019 skal der inde på p-pladsen desuden opsættes skilte, der beskriver vilkårene for parkering. Disse skilte skal sidde, så det altid er muligt at se et skilt, når man befinder sig på pladsen og orienterer sig hele vejen rundt eller om et umiddelbart nærliggende hjørne - der var meget langt til et synligt skilt. Jeg finder ikke, at ovenstående er behørigt efterlevet af Europark på nævnte plads. Det skyldes flere omstændigheder, herunder 1) Skiltning var gemt bag en container (billede 2) - hvilket Europark vagten efterfølgende gjorde mig opmærksom omkring og 2) vejen ad hvilken jeg kørte til parkering destination var ikke behørigt skiltet af. Jeg talte efterfølgende med en anden person, som parkerede ved siden af mig, som netop havde fået en bøde, og som havde samme oplevelse som jeg omkring manglende afskiltning (). Se også billeder 3-6, som er taget fra siden af min bil. Normalt ønsker jeg ikke, at bruge energi på denne slags klager, men finder sagen tilpas urimelig til, at jeg vil bære den til Parkeringsklagenævnet hvis vi ikke bliver enige.
..."

" ...

Jeg ønsker, at fastholde sagen, da jeg fortsat er af den opfattelse, at der er for dårligt skiltet. Fremsendte billeder ændrer ikke på dette. Det kan ikke være rigtigt at skiltning ikke fremgår mere tydeligt. Som tidligere nævnt i sagen er det eneste skilt som var synligt indenfor en rimelig radius skjult bag en container i en vinkel som intet menneske kunne se fra min bil. Ring evt for uddybning?
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [redacted] af den 18. juni 2019 pålagt reg.nr. [redacted], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 8:51 til kl. 8:56 på Refshaleøen, pladsnr.: 3735.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ” Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på Refshaleøen, pladsnr.: 3735.

Af bilag 3 fremgår det, at klager ved sin parkering har passeret indkørselskilt opsat i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Refshaleøen, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at der kan parkeres mod betaling eller med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2 og 3.

Det gøres gældende, at den opslåede skiltning på parkeringspladsen overholder gældende lovgivning i form af BEK nr. 202 af 28/02/2014.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Indklagede bemærker, at der på tidspunktet for vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke var foretaget registrering af klagers parkerede køretøj og at klager ikke havde en gyldig p-tilladelse, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker endvidere, at klager forklarer, i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, ikke at have haft en gyldig p-tilladelse eller foretaget betaling for parkeringen.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser. Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele. Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 17. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse eller p-registrering.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med uden betaling, eller gyldig p-tilladelse eller p-registrering.

Klageren har blandt andet anført, at skiltningen er mangelfuld idet der ikke var synlig skiltning på den anvendte del af parkeringsområdet, hvorfor han ikke havde nogen tilladelse.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret således at klageren ved indkørslen til området, har passeret et indkørselsskilt til området. Klageren har endvidere passeret flere vilkårsskilte.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da bilisten ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved