

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. juli 2022**

**Sagsnummer:** 1417

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse, men med registrering i Easypark.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Steen Jørgensen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. maj 2019, kl. 13:12-13:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING  
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PRIVAT PARKERING

PARKERING KUN TILLADT MED GYLDIG P-TILLADLESE.

PARKERING MOD BETALING ER IKKE TILLADT HER.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse, men med registrering i EasyPark.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerede ved Refshalevej 167A (p-område 3725), hvor jeg normalt parkere med min arbejdsplads' p-kort, men da kortet ikke var til rådighed, valgte jeg at købe p-billet via EasyParks p-billet app. Da jeg vender tilbage til bilen, at jeg blevet pålagt et kontrolgebyr. Da jeg ikke umiddelbart kan se nogen skiltning, går jeg rundt på området for at finde skiltning. Jeg finder et skilt, som hænger i 1,7m højde skjult bag nogle parkerede varevogne. På skiltet står der "Parkering kun tilladt med gyldigt p-tilladelse" samt "Parkering mod betaling er ikke gyldig her". Virksomheden bag skiltet er ACPOA og EasyPark, hvis selvsamme p-app jeg brugte til at købe min p-billet. Min anke ligger nu primært i, at det overhovedet er muligt at købe en p-billet via EasyParks App, når de skilte med "Parkering mod betaling er ikke gyldig her". EasyParks system fungerer ved, at man via deres app specificerer på et kort, hvor man vil parkere, og kortet er programmeret til at have en opdeling af mulige p-områder og ikke-mulige p-områder. Ved de ikke-mulige p-områder er det slet ikke muligt at købe billet. Da jeg ikke kunne se nogen skiltning ved min parkering, valgte jeg at orientere mig via deres kort/system, hvor jeg uden videre varsel kunne købe en p-billet - ligesom ved alle EasyParks andre gyldige p-områder. Det er totalt misvisende og burde være ulovligt, at sælge en vare for et produkt, som viser sig ikke at have nogen værdi eller gyldighed. Jeg har sidenhen været i en længere mail-korrespondance med EasyPark, hvor EasyPark argumenterer med, at køberen har pligt til at orientere sig ved køb af p-billet. Jeg holder derimod fast i, at jeg havde orienteret mig via deres kort/system, og dermed blev snydt til at købe en ugyldig billet. Jeg vil mene, det samme ville være at pågribe en person for butikstyveri af en vare, som personen HAR købt og betalt for i butikken, hvilket ville være helt grotesk. Jeg har handlet i god tro, og mener derimod at EasyPark handler uetisk ved at sælge ugyldige p-billetter. Da de skilte med "Parkering mod betaling er ikke gyldig her", bør de slet ikke sælge parkering mod betaling på det bestemte område.

..."

"På trods af APCOA's indsigelser mod klagesagen, holder jeg stadig til fulde fast i min anke: "At det overhovedet er muligt at købe en p-billet via EasyParks App, når de skilte med "Parkering mod betaling er ikke gyldig her" ... "Det er totalt misvisende og burde være ulovligt, at sælge en vare for et produkt, som viser sig ikke at have nogen værdi eller gyldighed." APCOA argumenterer hertil med: "indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber". Så vil jeg mene, at klagen bør rettes mod billetudsteder, EasyPark, som har solgt mig et ugyldigt produkt. I vedhæftede bilag fremstår det tydeligt i EasyParks app, at de sælger billet til APCOA/Europark's område, hvor skiltningen viser "Parkering mod betaling er ikke gyldig her". Sagens kerne er blot den, at jeg i god tro har handlet efter umiddelbart bedste orientering, og stadig fået pålagt en bøde."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

#### PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise behandling af klagen.

subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 09. maj 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:12 til kl. 13:17 på parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735. I alt kr. 795,00

Ad. indklagedes primære påstand:

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, samt klagers uploadede dokumenter, at klagers klage er en klage over den benyttede betalingsapp EasyPark. Det bedes noteret, at Indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber. Indklagede kan således ikke holdes ansvarlig for funktionerne, som tilbydes og benyttes via EasyParks betalingsapp.. Parkeringsklagenævnet bør derfor afvise behandling af klagen, da den ikke vedrører det pålagte kontrolgebyr, men klagers utilfredshed med EasyPark, hvorfor klagen må skønnes uegnet til behandling af parkeringsklagenævnet, jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3 jf. § 2, stk. 1.

Ad. indklagedes subsidiære påstand:

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører ”Gyldig p-tilladelse mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj og skiltning, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen, at der ikke kan parkeres mod betaling på det sted hvor klager parkerede. Yderligere fremgår det, at gyldig p-tilladelse er påkrævet ved parkering på dette sted.

Parkeringsklagenævnet beders notere, at en p-billet rekvireret via EasyPark ikke er en gyldig p-tilladelse. Yderligere bedes det noteret, at Indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Da der ikke er placeret en gyldig p-tilladelse i klagers køretøjs frontrude, er der ikke parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, er kontrolgebyret på lagt med rette.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 16. juli i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 16. juli 2019.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse. Det fremgår endvidere af skiltningen, at parkering mod betaling ikke er tilladt.

Parterne er enige om, at køretøjet ikke havde en gyldig p-tilladelse til området, da p-vagten foretog sin kontrol, hvorfor kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem med 2 stemmer (Dennis Lange) udtaler:**

Det er parkeringsselskabets ansvar, at EasyPark fejlagtigt tillader betaling for parkering det pågældende sted, og dermed efterlader en berettiget forventning om, at parkering mod betaling er tilladt.

Parkeringsafgiften bør derfor bortfalde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand