

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1294

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. maj 2019, kl. 09:03-09:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3706, Dirch Passers Allé 12, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

I TIDSRUMMET 07.00 – 18.00:
RESERVERET PARKERING
PARKERING KUN TILLADT MED SÆRLIG
P-TILLADELSE. PARKERING MOD BETALING ER
IKKE TILLADT I DETTE TIDSRUM.

I TIDSRUMMET 18.00 – 07.00:
P-SKIVE PÅBUDT, PARKERING MAKS. 2 TIMER.
VED PARKERING I MERE END 2 TIMER, ER
PARKERING TILLADT MOD BETALING VIA
APCOA FLOW ELLER EASYPARK.
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3706.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Tekst jeg sendte til Apcoa på dagen for udstedelse af afgiften. -- Første henvendelse: Jeg ankommer til Dirch Passers Allé nr. 16 kl. ca. 8:45 i dag (6. maj) for at parkere. Vanens magt gør jeg åbner Easypark da jeg ser koden ved indkørslen. App'en fortæller jeg ikke kan bruge koden og skal kontakte dem, hvilket jeg gør. Jeg får at vide det er Apcoa/er som administrerer arealet og jeg kontakter så jer. Jeg får at vide jeg bare kan sætte koden ind i appen og i øvrigt også finde stedet via adresse-søg. Det gør jeg og til min overraskelse opdager jeg at jeg har fået en P-afgift trods menneskelig kontakt og dialog om stedet. Jeg har betalt og forlænget (i 2 omgange - se vedhæftede) pga. forvirringen i morges. Jeg ringede til jeres (Apcoa) kundeservice igen og fik at vide det var en fejl og jeg skulle indberette via dette site af hensyn til sagsbehandling. -- Anden henvendelse: Hej Apcoa Kundeservice Tre afgørende ting, som er vigtige for denne sag – og vil oprigtigt vise om I ønsker at forbedre jeres kundeservice. 1. I forholder jer ikke til at jeg er blevet "lokket" af jeres kundeservice til bare at parkere. Efterfølgende får jeg at vide det er en fejl og jeg bare skal skrive til jer. Se teksten nedenfor markeret med gult (her henviser jeg til første klagetekst). Skiltet skal jo vise PARKERING FORBUDT for uvedkommende og en stor pil til betalingsparkering lige ved siden af. 2. Jeg betaler ikke denne afgift, men vil få <https://www.parkeringsklagenævnet.dk/> til at vurdere forløb og skiltning. 3. Såfremt jeg ikke får medhold vil jeg modregne 102,29 kr. jeg indbetalte via app'en som så intet har med min parkering at gøre (3,11 kr. + 99,18 kr.).
..."

" ...

Til trods for 4 siders bemærkninger fra Apcoa (indklagede) forholder de sig (stadig) ikke til, at vi var i telefonisk kontakt og dialog den pågældende morgen (jeg og en Apcoa medarbejder), hvor jeg spurgte

specifikt til forvirring om P-forholdene. Det havde været nemt at gøre mig opmærksom på de ualmindelige P-forhold og fortælle mig om P-huset som ligger ca. 30 meter længere inde på grunden.

Skiltet til P-huset hænger inde i P-huset (hvor der er mørkt), og er ikke synligt fra indkørslen, mens det tilsyneladende "almindelige" skilt står ved indkørslen til pladsen som skaber hele denne misere.

Jeg har hele tiden ønsket at betale i overensstemmelse med gældende regler, men det er ved at være åbenlyst, at Apcoas forretning bygger på finurlige regelsæt og taktiske handlinger, som hæver sandsynligheden for at kunder begår fodfejl og må bøde.

DR1's tv-udsendelse om Apcoa i programmet Kontant fra sidste uge viser temmelig godt de forretningsmetoder hos Apcoa vi som kunder og forbrugere er udsat for.

Jeg møder gerne op på adressen til en sagsgennemgang, så vi kan få syn for de faktiske forhold.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Dirch Passers Allé 12, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 3706, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,
- at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
- at skiltningen ved indkørslen til parkeringsområdet er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 2, hvorfor det bør have stået klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,
- at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,
- at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
- at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,
- at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
- at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,
- at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Dirch Passers Allé 12, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 3706, samt

benyttelse af særlig p-tilladelse,

at det fremgår af den opslåede skiltning, at alle dage kl. 07.00-18.00 er parkering kun tilladt med særlig p-tilladelse,

at klager parkerede i tidsrummet hvor særlig p-tilladelse er påkrævet,

at klagers efterfølgende fremsendelse af en kvittering for køb af en p-billet ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af særlig p-tilladelse, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde en særlig p-tilladelse, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at en p-billet rekvireret via Apcoa Flow, ikke udgør en særlig p-tilladelse,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager vælger at parkere uden en særlig p-tilladelse men i stedet vælger at købe en ugyldig p-billet,

at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Dirch Passers Allé 12, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 3706, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] bestrides i enhver henseende,

at skiltningen på parkeringspladsen, Dirch Passers Allé 12, 2000 Frederiksberg, pladsnr.: 3706, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at

gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette og fastholdes.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 21. juni 2019, uden yderligere bemærkninger.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering i tidsrummet kl. 07.00-18.00 kun er tilladt med særlig p-tilladelse, og at parkering mod betaling ikke er tilladt i dette tidsrum.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at han har parkeret mod betaling, da han ved ankomsten så koden til Easypark.

Da klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkårene, da skiltningen er tilstrækkelig tydelig, og da klageren har parkeret i strid hermed, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,- .

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand