

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer:	1251
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	UnivParkering ApS Vestergade 3B, 1. 8000 Århus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 510,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret i en reserveret bås uden en tilladelse, hvilket klageren har anført skyldes en utydelig skiltning
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. april 2019, kl. 13:56-14:00 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Tværkajen 16 5000 Odense".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " P-tilladelse mangler / ulæselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

”P Reglement

P-Huset Odense Havn

Mandag – Søndag 00.00 – 24.00

Parkering i P-båse, der med skiltning er reserveret, kun tilladt med P-tilladelse svarende til båsens navn/nummer

Ved overtrædelse af ovenstående regler pålægges en kontrolafgift på kr. 795 pr. døgn”

Mandag – Fredag 09.00 – 18.00

Lørdag 09.00 – 14.00

Parkering i øvrige P-båse tilladt med Odense Kommunes P-billetter og månedskort til rød og blå zonetakst Udenfor ovennævnte tid, er parkering i ikke reserverede p-båse gratis

Ved overtrædelse af ovenstående regler pålægges en kontrolafgift på kr. 510 pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden en tilladelse til den reserverede bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg kører ned i den næsten (60%) tomme P-kælder, og styrer direkte frem til 8 tomme båse, som er en delklynge af 2 rækker, hvor også den oplyste betalingsautomat er placeret. Og som man ofte gør på andre p-pladser a la Bilka, Ikea o.l. steder, glider jeg ind over delklyngen og holder parkeret med bilfronten ud af båsen. Jeg stiger ud, registrer min ankomst med Dankort i automaten, lægger indchecknings-billetten korrekt i forruden og går. Jeg kommer tilbage efter 1t 25 min. Registrer med mit Dankort min afgang i automaten. Kvittering lig kr.11,00. Går hen til min bil og ser en kontrolafgift under mine viskere, og fatter ikke en pind. I det samme ankommer et ungt fastboende par i deres bil. De kan ikke holde deres grin tilbage, da de ser mig. Jeg adspørger dem nærmeste, som om de er mine forældre, om hvad dette her er for noget. Og de forklarer mig venligt om de reserverede pladser, og at jeg langt fra er den første, men hvis jeg klager indenfor 24 timer, plejer p-selskabet at annullere p-afgiften... .. Jeg spørger dem hvordan man kan se om en bås er reserveret. De svarer, kig op! Kig op hvor, gentager jeg. Det står anført på et mørk skilt med mat-hvid skrift, som er monteret på en grå beton-drager under loftet. For det uopmærksomme øje falder beskiltningen i med loftets bygningsterræn, så selvom jeg var trillet ind i båsen med bilfronten først, så havde jeg ikke noteret mig reservations-skiltet. Det må også være møg-irriterende for abonnenten af p-båsen, hvis nogen andre har optager den. P-båsenes reservations-beskiltning i det åbne p-anlæg er ikke tilstrækkeligt synliggjort i p-kælderen trods p-selskabets ophængte reglement ved kælderen nedkørsel. I øvrigt står anført i p-selskabets ophængte p-reglement, at ”Parkering i P-båse, der med skiltning er reserveret, kun tilladt med p-tilladelse svarende til båsens navn/nummer”. P-båsene i de åbne klynger er strengt taget ikke beskiltet med reserveret, men helt oppe under loftet.

...”

” ...

Indendørs-beskiltningen i parkeringskælderen leder éns tanker hen på børnebogsserien "Find Holger" af Martin Handford.

Andre udover jeg er forundret over, at hvori består den pædagogisk udfordrings vanskelige sværhedsgrad i opgaven med at skilte med en moden ordentlighed i et parkerings-anlæg anno 2019?

Og i hvilken grad af finurlig oplysthed skal man være i besiddelse af, for blot at navigere troskyldigt i et offentligt parkerings-anlæg anno 2019, uden at have tændt sit mentalt røde alarmsystem? Klassen duks af moderne parkeringsanlæg har fornuftigt indset alment brugslogik, og knækket koden ved at indføre pædagogisk ordentlighed i sine parkeringsanlægs brugsvenlighed.

UNIVERSPARKERINGs svarskrift per 12-06-2019, Bilag A, indeholder kamera optagede foto af selskabets parkeringsanlæg. Jeg kan observere på bilag A-billederne, at de er optaget med kamerablitz. Billederne burde logisk set være optaget uden kunstigt og strømført ekstra-kameralys, fordi det blotte menneskeøje ikke har de samme lys-betingelser under sin orientering i p-kælderanlæggets arkitektonisk krogede og uregelmæssige terræns tussmørke.

Jeg har ført en fordragelige samtale med en af p-kælderens p-kontrollanter. Vedkommende oplyste mig om, at i begyndelsesfasen var p-kælderens hvide søjler forsynet med skiltningstavler, men grundet klager om vildledning er skiltningstavlerne blevet pillet ned. Forklaringens fornuft i skilte-nedtagningen synes at være båret af dels vås i en beskæmmende forretningsmodel, og er dels i modstrid med den gængs opfattede norms rammevilkår for logik i almindelighed, ifølge min bogs holdning om ordentlighed bedømt på udvist færdighed.

Udendørs-beskiltningen ved netop adgangen til parkeringskælderen er kun læseligt i dagslys, og udendørs-beskiltningen bliver ikke skilte-oplyst i tidsrummet uden for dagslyset. Dette fakta tolker jeg som en slet skjult bevidstheds-handling; Jævnfør foto i Bilag A, UNIVERSPARKERINGs svarskrift af 12-06-2019.

Idet UNIVERSPARKERING ikke er lovpligtigt omfattet til at offentliggøre omfanget i sit selskabs fangst af pålagte parkeringsafgifter svarende til min hændelse, da kan selskabet tilpasse sin officielle logik, ud fra hvilken vindretning en vindbøjtel blæser. Jeg antager, at i UNIVERSPARKERINGs officielt udmeldte optik, tilhører min hændelse et absolut fåtal, men selskabets arkiverede fortegnelse er jo ej lovpligtigt transparent for offentligheden.

Vi i området er af den opfattelse at UNIVERSPARKERINGs mission med p-anlægget, er, at hvis belægningsgraden af abonnent-udlejede p-båse i p-kælderen nærmer sig 97 procent, da bliver p-kælderen lukket ned for almenheden, og de resterende 3 procent vil fremover fungere som gæsteparkering for p-abonnenterne. Vi indtager derfor overbevisningen om, at det aldrig har været UNIVERSPARKERINGs hensigt at tilgå almenhedens parkeringsbehov med sit tilstedevær som P-hus på Odense Havn, hvorfor UNIVERSPARKERING derfor ikke har et ærværdigt ønske om at erkende min ankes præmis.

..."

" ...

Jørgen Pedersen v/Sofie Thøgersen, UNIVERSPARKERING ApS henleder sin opmærksomhed på, at det er brugeres eget ansvar at orientere sig om p-anlæggets reglement på stedets ophængte skilte. Det fortænker jeg ikke Sofie Thøgersen i at vælge at mene. Hvad fatter gør, er **dog ikke** altid det rigtige.

Derfor tillader jeg mig her at opsummere et af landets bekendtgjorte lovregler for Sofie Thøgersen, hvis hun er kommet for skade at have glemt det af sit firmas mandat pålagt forpligtende lovansvar i både at være lydhør, at indse, samt at offentligt vejledning skal være implementeret med iøjefaldende skiltning, som henleder p-brugernes almindelige grad af anerkendt tilbøjelig opmærksomhed ved en simpelt ubesværet adfærd.

Når et firma har modtaget sit mandats autorisationsret fra statslig myndighed til at udskrive private p-afgifter i henhold til landets love, så er firmaet dermed forpligtet til at være imødekommende i sin vejledning til p-brugerne. Mandatets forpligtende ansvar indebærer med en forsimplet formulering, at et p-anlægs kommunikative imødekommenhed skal være implementeret med iøjnefaldende opmærksomhed på samtlige af sine ophængte skilte, herunder gælder også betryggende belysning. Ved brug af en simpel lysmåler af lumen i den aktuelle p-kælder på en tilfældig årstidsdag vil givet afsløre et p-anlæg med en gennemsnitlig belysningslumen for p-kælderområdet areal på niveau med tussmørket under en skumring.

I min optik er det netop kernen i min anke. For i hvor høj grad af kringlet besvær kan det efterhånden blive for p-brugeren at parkere sin bil i et parkeringsanlæg anno 2019. Vi har med tiden alle gennemgået p-selskabernes indskoling og har efterhånden lært os de alment gældende betingelser. Men hvor årvågent kan det lade sig gøre for p-brugeren at blive over for de af et parkeringsselskabs ugenomtænkte innovations tiltag?

UNIVERSPARKERING ApS har truffet de af sine bevidste valg om en offentlig vejledning ved implementering med u-tilstrækkelig henledning til p-brugernes bevidstgjorte opmærksomhed om de reserverede p-båse, som kan udløse UNIVERSPARKERINGs opnået mandats autorisationsret til at udskrive p-afgifter:

- Ved at placere abonnenternes reservationsskilte uden for det blotte øjes naturligt orienterende søgnings-felt. Ved henholdsvis placering under loftet i p-anlæggets åbne terræn, samt placeringen langs p-anlæggets væg i en højde fra gulv, hvor den enkelte p-båse' reservationsskilt er skjult bag abonnentens parkerede bil. Jvf. UNIVERSPARKERING ApS eget bilag A, med foto blitzede gengivelser af UNIVERSPARKERING ApS' problematiske tolkning i at omsætte det af det statsligt udstukket regelsæt om beskiltning i landets offentlige rum, indendørs som udendørs.
- Ved at vælge et grafisk udtryk med ikke iøjefaldende opmærksomheds-opsigtvækkende farver til sine abonnenters reservationsskilte. UNIVERSPARKERING ApS' valg af et grafisk udtryk for sine reservationsskilte er faldet på en lettere halvmat/halvglitteret sort baggrund med gråtonede hvide tegn, som ikke påkalder sig p-brugernes opmærksomhed i den sparsomt oplyste p-kælder. Havde UNIVERSPARKERING ApS truffet et andet grafisk udtryk f.eks. med en gul eller hvid baggrundsfarve ville det i højere grad påkalde sig iøjefaldende opmærksomhed hos p-brugerne.

Jeg henleder opmærksomheden på, at jeg bevidst har valgt ikke at nævne ord som spekulation, fælde og pengemaskine i min begrundelse om mangler og fejl i UNIVERSPARKERING ApS' bevidste uheldigheds-valg af skiltede brugeroplysning på sit offentligt tilgængelige p-anlægs område.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

..."

Indklagedes sagsfremstilling og anbringender:

- 1) Parkeringsreglementet på parkeringspladsen foreskriver, at parkering i P-båse, der med skiltning er reserveret, kun er tilladt med P-tilladelse svarende til båsens navn/nummer (bilag A).
- 2) Ved P-vagtens inspektion af køretøjet kunne det konstateres, at parkeringen var foretaget i en bås med et skilt med teksten "Reserveret P-bås, nr. 161" (bilag B).
- 3) P-vagten kunne derudover konstatere, at der ikke forefandtes en gyldig P-tilladelse svarende til nummeret på P-båsen.
- 4) Der er opsat adskillige skilte på parkeringspladsen, og det er angivet, at der er reserverede P-båse på pladsen (bilag A).
- 5) Det er alene klagers ansvar at orientere sig om skiltningen, herunder om den valgte P-bås er reserveret, uanset hvilken retning køretøjet parkeres i.
- 6) Skiltet tilhørende P-båsen var og er meget tydeligt i sort med hvid skrift, og er placeret ved båsen, så skiltet let og tydeligt ses ved tilkørsel til P-båsen og til fods (bilag B).
- 7) Det er uden relevans for sagen, om andre køretøjer var parkeret i nærheden.
- 8) Da der ikke forefandtes en gyldig P-tilladelse tilknyttet køretøjet på tidspunktet for afgiftspålæggelsen, var parkeringen foretaget i strid med reglementet, og kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Kontrolafgiften opretholdes.

..."

"...

Klagers skrivelse af 17. juni 2019 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

1. Indklagede fastholder i det hele det i svarskriftet anførte.
2. Bilag A viser tydeligt skilteplaceringen med flere eksempler ved hjælp af fotos fra forskellige steder i og uden for P-huset.
3. Det fremgår ydermere af bilag A, at P-kælderens er oplyst af store loftslamper, som er placeret i nær tilknytning til skiltene til P-båsene, således at skiltene er oplyste og synlige. Skiltene ved endevæggene er placeret således, at de oplyses yderligere af lygterne fra køretøjet, når der parkeres i P-båsen.
4. Skiltene ved indkørslen til P-huset ses ligeledes tydeligt i både lys og mørke, idet området er nøje oplyst af ophængte lamper, som også kan ses på bilag A, s. 2.
5. Det er irrelevant for denne klagesag, hvorledes forholdene på parkeringspladsen tidligere har været.
6. Da parkeringsreglementet foreskriver, at parkering i P-båse, der med skiltning er reserveret, kun er tilladt med P-tilladelse svarende til båsens navn/nummer (bilag A), og da det ved P-vagtens inspektion af køretøjet kunne konstateres, at parkeringen var foretaget i en bås med et skilt med teksten "Reserveret P-bås, nr. 161"

(bilag B), men at der ikke forefandtes en gyldig P-tilladelse svarende til nummeret på Pbåsen, var parkeringen foretaget i strid med reglementet.

Kontrolafgiften opretholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med p-tilladelse, der stemmer overens med båsen.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt i bås 161 uden en p-tilladelse til bås 161.

Klageren har ved indkørsel til området passeret et indkørselsskilt, der angiver at regler og vilkår fremgår at skilte på området, samt skilte med parkeringsreglerne inde på parkeringsområdet.

Over båsen, hvori klagerens køretøjet er parkeret, er opsat et skilt med teksten: ”Reserveret P-bås nr. 161”.

Da der ikke var en p-tilladelse til bås nummer 161 i køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er UniversParkering ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UniversParkering ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 510,-.

Klageren skal betale beløbet til UniversParkering ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved