

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1168

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. december 2018, kl. 12:32-12:35 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3409, Smedelundsgade / Jernbanevej, 4300 Holbæk".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
←-----→

Parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse til plads 3409.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg mener, at jeg skal frifindes for sagsøgers krav på min betaling af det pålagte kontrolgebyr, da skiltningen på det pågældende parkeringsområde ikke har opfyldt de i retspraksis fastslåede betingelser med hensyn til tydelighed, jf. særligt U.20-14.17-19H og U2012.1962Ø Jeg er via FDM blevet bekendt med, at der er mange indklagede sager på dette område angående samme spørgsmål, og jeg ønsker at min sag behandles sammen med disse. Sagens detaljer: Jeg er (3. december 2018) blevet opkrævet et kontrolgebyr for en parkering på en Netto-parkeringsplads i Holbæk. Det viser sig, at en enkelt række af P-pladser på området, ikke tilhører Netto, men er forbeholdt privat parkering. Dette er meget dårligt skiltet, og man opdager det ikke, hvis ikke man ved det. Jeg har derfor klaget over gebyret til EuroPark (klage vedlagt). EuroPark har afvist klagen (21. marts 2019), med påstand om at skiltningen er i orden og tydelig (afvisning af klage vedlagt). Jeg har fotodokumentation fra både EuroPark og egne fotos fra dagen. Det fremgår, er pladsen halvtom med mange ledige pladser, og jeg kunne have valgt en hvilken som helst plads at parkere på. Hvis der havde været ordentlig skiltning, havde jeg selvfølgelig ikke valgt den pågældende plads. Som supplement kan oplyses, at den lokale presse (Sjællands Nyheder/Holbæk) i perioden 25. juli 2018 til 4. november 2018, har skrevet ikke mindre end 6 artikler om den manglende tydelighed af P-skiltningen på den pågældende plads. (Artiklerne har følgende overskrifter, 25. juli: P-bøvleri ved Netto giver sure kunder. 29. september: Civil aktion mod p-afgifter. 2. oktober: Netto vil se på udskældt p-plads. 5. oktober: Politiet vil se på skiltning ved Netto på Jernbanevej. 20. oktober: Politi underkender EuroParks skiltning. 4. november: Omstridt p-plads: Intet er sket) Ifølge artiklerne har Holbæk politi underkendt EuroParks skiltning på området.

..."

" ...

Ad sagens egnethed til behandling hos Parkeringsklagenævnet

Parkeringsklagenævnet har til opgave at vurdere indkomne sager på baggrund af det forelagte i sagen, herunder relevant dokumentation. Nærværende sag vedrører fortolkning af skiltningen på pladsen Smedelundsgade/Jernbanevej i Holbæk.

Generelt er privat parkering et område med stor kompleksitet og omfang, hvor der er behov for et omfattende og substantielt sagsmateriale for at kunne belyse sager. Afvisningspåstanden må derfor bestrides, da alle sager grundet omfang og kompleksitet således ville skulle afvises på forhånd af nævnet.

Nævnet besidder den nødvendige kompetencen til at vurdere sagen, da jeg i min sagsfremstilling har viderebragt det nødvendige materielle, fotodokumentation samt skriftligt vidneudsagn for netop at belyse sagen og afgørelsesgrundlaget tilstrækkeligt, for at nævnet kan behandle sagen og træffe en juridisk korrekt afgørelse.

Da min fremlagte dokumentationsgrundlag for klagen anses for korrekt og fuldstændig, er der ikke behov for udførelse af syn og skøn jf. principperne i Retsplejeloven kapitel 19 eller yderligere sagkyndig vurdering. Sagens behandling vil derfor ikke medføre tilsidesættelse af indklagedes processuelle retssikkerhed.

Ydermere belyser de fremlagte artikler omfanget af skiltningsproblematikken på pladsen, og giver et indblik i hvordan skiltningen fortolkes af bruger af pladsen, hvor skiltningen ikke lever op til lovgivningen på området.

Ad afgiftens berettigelse

På baggrund af ovenstående er der klart tale om et fortolknings spørgsmål omkring korrekt skiltning på pladsen.

Ved indkørslen til pladsen ser man et skilt med Nettos logo ved siden af et hvidt P på blå baggrund. Den blå baggrund fortæller bilisterne, at der er tale om offentlig parkering. På den anden side findes et sort skilt med hvidt P, som indikerer at der er tale om privat parkering. Dette skilt er placeret oppe i højden og afviger altså fra højden på skiltet med P'et på blå baggrund.

Når der gælder flere regelsæt på samme plads, gælder der er skærpet krav til tydeligheden af skiltningen. Det følger af U2017.3101V. Dette gælder i særdeleshed, når der er tale om at pladsen er både offentlig og privat.

Selv ved almindelig agtpågivenhed bliver man som bilist ikke opmærksom på, at nogle særlige pladser afviger fra de øvrige på pladsen.

Europark lever dermed ikke op til kravet om tydelig skiltning på pladsen. Af den grund skal jeg frifindes for kravet om betaling.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Til støtte for indklagedes principale afvisningspåstand gøres det gældende:

At parkeringsklagenævnet bør afvise at behandle klagen, som udgøres af sag 1168, grundet sagens kompleksitet, faktiske omfang, herunder det nødvendige substantielle omfang af sagsmateriale og det faktum at en fuldstændig sagsfremstilling for parkeringsklagenævnet ikke kan ske,

- At det ikke er muligt at foretage en fuldstændig sagsfremstilling, hvilket bl.a. skyldes indklagedes manglende mulighed for vidneførelse,
- at grundet parkeringsklagenævnets manglende mulighed for udførelse af syn og skøn, må klagen, som samlet udgør sag 1168, skønnes uegnet til behandling af parkeringsklagenævnet,
- at sagens omfang er så omfangsrigt, at en udelukkende skriftlig behandling af sagen vil medføre, at sagens belyses utilstrækkeligt, hvorved grundlagt for afgørelsen ikke er forsvarligt, hvorfor behandling vil medføre tilsidesættelse af indklagedes processuelle retssikkerhed,
- at sagsfremstillingen ikke kan ske tilfredsstillende uden vidneførelse, da der over en længere periode er skrevet ensidige artikler om parkeringsforholdene på de to parkeringspladser, hvorved indklagedes udelukkelse fra vidneførelse, udgør en tilsidesættelse af grundlæggende retssikkerhedsprincipper, herunder kontradiktionsprincippet,
- at da indklagede ikke har mulighed for, at føre ønskede vidner, hvorved kontradiktionsprincippet tilsidesættes, må sagen skønnes uegnet til behandling af parkeringsklagenævnet jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3,

Til støtte for indklagedes subsidiære påstand gøres det gældende:

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Smedelundsgade / Jernbanevej, 4300 Holbæk, pladsnr.: 3409, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,
- at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
- at skiltningen ved indkørslen til parkeringspladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,
- at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,
- at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
- at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,
- at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
- at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,
- at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på

parkeringspladsen, Smedelundsgade / Jernbanevej, 4300 Holbæk, pladsnr.: 3409 herunder benyttelse af p-tilladelse,

- at det fremgår af den opslåede skiltning, ved parkering på anvendte parkeringsplads kan der parkeres med gyldig p-tilladelse til plads 3409,
- at det er ejeren som, der besidder ejendomsretten over området, der kan fastsætte regler for benyttelse af parkeringspladsen,
- at klagers efterfølgende forklaring af, at skiltningen findes mangelfuld, ikke ændrer ved, at klager ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-tilladelse, da klager foretog sin parkering, idet klager netop ikke havde placeret en gyldig p-tilladelse synligt og let læseligt for kontrol i køretøjets forrude, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,
- at en p-tilladelse kun er gyldig, såfremt den placeres som foreskrevet,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering, herunder opnåelse og placering af p-tilladelse sker korrekt,
- at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager vælger at parkere på parkeringspladsen hvor en gyldig p-tilladelse er påkrævet, uden den gyldige p-tilladelse, i stedet for at parkere på Nettos kundeparkering, hvor der kan parkeres med korrekt indstillet p-skive,
- at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,
- at undertavlen opfordrer parkanter til, at være agtpågivende, og orientere sig om, hvilke regler der gælder på parkeringspladsen, før der parkeres, idet der kan gælde forskellige parkeringsvilkår på parkeringsområdet, herunder parkeringspladserne,
- at der på parkeringsområdet er skiltet på en tydelig og ved almindelig agtpågivenhed umisforståelig måde om de regler, bestemmelser og vilkår, der gælder for parkering på det pågældende sted,
- at der ved benyttelse af den pågældende parkeringsbås uden parkeringstilladelse til plads 3409, kan pålægges et gyldigt kontrolgebyr,
- at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at opnå information om parkeringspladsens regler og bestemmelser, og såfremt klager ikke har kunne efter leve disse, mulighed for at parkere køretøjet et andet sted på området,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering sker korrekt,

- at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Smedelundsgade / Jernbanevej, 4300 Holbæk, pladsnr.: 3409, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at det af klager fremlagte bilag med titlen: "Artikler fra lokalavisen", skal udgå af sagsmaterialet, henset til at artiklerne er uden relevans for indeværende sag,
- at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] bestrides i enhver henseende,
- at skiltningen på parkeringspladsen, Smedelundsgade / Jernbanevej, 4300 Holbæk, pladsnr.: 3409er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
- at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 5. juni 2019, med yderligere bemærkninger.

Indklagede bemærker, at Vestre Landsrets afgørelse gengivet i U.2017.3101V er uden relevans for denne sag.

U.2017.3101V vedrører konkrete forhold på en specifik plads. Den specifikke plads er ikke samme parkeringsplads som klager benyttede den 3. december 2018. Veste Landsrets afgørelse omhandler skiltningen på en parkeringsplads, hvor det var muligt at parkere med p-bevis eller p-billet. Parkeringspladsen i U.2017.3101V var opdelt i to områder, en hvor der kunne parkeres med p-bevis, og en hvor der kunne parkeres med p-billet.

Twisten i omtalte sag udspringer af, at både p-bevis og p-billet kunne rekvireres i samme betalingsautomat. I denne sag er det ikke muligt at parkere mod betaling. På parkeringspladsen, som klager har benyttet, kan der kun parkeres med gyldig p-tilladelse. Denne p-tilladelse kan ikke opnås ved køb på parkeringspladsen. Ligeledes forklares det i afgørelsen, at forskellen mellem p-tilladelse og p-billet er vigtig, hvilket ikke har relevans for denne sags faktum, idet der skal sondres mellem p-tilladelse og anvendelse af p-skive.

På den tilstødende parkeringsplads, hvor skiltningen er af en anden farve (gul) end på parkeringspladsen, som klager har benyttet, er det muligt at parkere med korrekt indstillet p-skive. Denne farveforskel på skiltningen må således være i overensstemmelse med de lovmæssige krav for at gøre klager opmærksom på, at der gælder forskellige regler og bestemmelser for parkering på de to parkeringspladser.

Indklagede bestrider derfor, at sagsfaktum i denne kan sammenlignes med sagsfaktum i U.2017.3101V, hvorfor Parkeringsklagenævnet bør se bort fra denne afgørelse.

Indklagede bemærker, at skiltningen på de to parkeringspladser er klar og tydelig. Skiltene på parkeringspladserne har forskellig farve, hvorfor klager, ved normal agtpågivenhed, ikke burde være i tvivl om hvilke regler, der gælder på de to forskellige parkeringspladser.

Indklagede bemærker, at indklagede fuldt ud har dokumenteret, at skiltningen er klar og tydelig, hvorfor det bør have stået klager klart, hvilke regler der er gældende for parkering på henholdsvis den ene og den anden parkeringsplads

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 5. juni.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på den anvendte del af parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse til plads 3409.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at skiltningen ikke er tilstrækkelig tydelig, når det er et p-område med forskellige restriktioner.

Af sagens fotos fremgår, at der er placeret et skilt i parkeringsbåsen til venstre for klagerens køretøj. Det pågældende skilt er forsynet med en dobbelt-pil, der peger både til højre og venstre.

Skiltningen var således tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området. Da parkering skete i strid dermed, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Bitte Dyrberg og Simon Nguyen Kildeby) udtaler:

Mindretallet finder, at det på baggrund af sagens oplysninger må lægges til grund, at pladsen for udeforståede fremtræder som én samlet plads.

Når private p-restriktioner findes på et areal, der er offentlig vej, og dermed ikke har en naturlig adskillelse og fremstår som ét samlet område, stilles der skærpede krav til tydelig skiltning for at undgå misforståelser jf. U2017.3101.

Det er mindretallets vurdering, at pladsens indretning, herunder skiltningen, efter en samlet vurdering er udformet på en måde, så det nemt kan ske forvirring, og at uklarheden må komme indklagede til ugunst. Disse nævnsmedlemmer har bl.a. lagt vægt på, at skiltet fra Netto med gratis parkering er placeret lige ved indkørslen - i en for bilist naturlig synsvinkel - mens skiltene der oplyser, at der skal benyttes en særlig p-tilladelse for visse pladser, er placeret, så en parkant selv ved almindelig agtpågivenhed ikke naturligt vil opfatte dem.

Disse nævnsmedlemmer mener derfor ikke, at p-afgiften bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Anders Kjellow skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand