

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1152

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 76
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden en tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. april 2019, kl. 08:44:59 – 08:50:41 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Morelhaven 1-99, 4600 Køge".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Regler og vilkår fremgår af skiltning på pladsen”

”Parkeringsregler

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Parkering på stier mellem bygningerne forbudt – Dog er af- og pålæsning tilladt

Parkering af motorcykler, campingvogne og køretøjer med en tilladt totalvægt på over 3.500 kg forbudt

Ved overtrædelse på lægges en kontrolafgift på kr. 795 pr. påbegyndt døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden en parkeringslicens til området, idet der i køretøjet var en parkeringslicens gældende til en anden del af parkeringsområdet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Lørdag den 6. april 2019 finder jeg en parkeringsafgift i forruden på min bil i Pærehaven i Køge. Forseelsens art er parkering uden tilladelse. Jeg er udefrakommende parkant - bor ikke i Pærehaven – men låner i øjeblikket min bil ud til en beboer som er bosat i Pærehaven og som har parkeringstilladelse til at parkere på Pærehavens parkeringsplads. Det er en Q-Park P-tilladelse. Jeg kører bilen den pågældende dag Idet der drejes ind på parkeringspladsen er det første skilt man mødes af i højre side vejnavnet: PÆREHAVEN. På et skilt til venstre lige overfor skiltningen PÆRERHAVEN er den lovpligtige tavle med et hvidt P. Lige under dette skilt fremgår det at parkering kun er tilladt med gyldigt Q-Park P-tilladelse, hvilket er placeret i højre side i bilens forrude. Da der ikke er en ledig p-plads det første stykke, fortsætter jeg om hjørnet på samme parkeringsplads hvor der fortsat er skiltning på, at det kun er tilladt at parkere med gyldig Q-Park parkeringstilladelse. Jeg ved ikke at nogle af P-båsene på Pærehavens parkeringsplads er forbeholdt Morelhavens beboere. Morelhavens vejnavn og hovedparkeringsplads er placeret med indkørsel et andet sted. På et skilt der er placeret under en meter over jorden gemt bag en almindelig personbil står der; Reserveret Morelhaven. En pil der er i den retning hvor jeg parkerer (som er forbeholdt Morelhaven) er heller ikke synlig/skjules også bag en alm. personbils højde. Jeg parkerede i en mørk aften hvor skiltningen er endnu sværere at få øje på. Opsummeret: Idet jeg som udefrakommende parkant ikke kender til, at der er et skel imellem hvor Pærehavens og Morelhavens beboere må holde, er jeg afhængig af en klar og tydelig skiltning. Det mener jeg ikke jeg er blevet mødt med idet skiltet; Reserveret Morelhaven og pilretning skjules af en anden bil som holder i båsen foran skiltningen.

...”

” ...

Vedhæftet er billededokumentation Jeg mener omstændigheder omkring min klage kan sidestilles med Vestre Landsrets (princip)afgørelse U.20-17.3101V hvori det fremgår at der må stilles skærpede krav til tydelig skiltning når der gælder forskellige vilkår/reglsæt på ét parkeringsområde.

I min indledende klage har jeg oplyst om at det er muligt for både Pærehavens beboere og Morelhavens beboere at parkere på P-pladsen som ligger i forlængelse af vejnavnet PÆREHAVEN. For udenforstående fremtræder parkeringspladsen som ét område, men parkeringspladsen er dog i to områder. De båse som er

forbeholdt Morelhaven, som iøvrigt har hovedindkørsel og vejnavn skiltet et helt andet sted, bør være KLARERE OG TYDELIGERE markeret/skiltet.

Der er fra boligforeningernes initiativ kommet mere klar og tydelig skiltning op i form af blå skilte og tydeligere pilretning efter jeg modtog en p-afgift. Det er omsonst at begge parkeringselskaber pålægger boligforeningerne ansvaret for en klar og tydelig skiltning på området.

Spørgsmål til Nævnet: Bør klar og tydelig skiltning ikke også være parkeringselskabernes ansvar?
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Der er på området tydeligt skiltet med hvilket parkeringsselskab som varetager kontrollen på de forskellige pladser. Klager holder lige foran vores skilt. Det blå skilt er ikke vores hvorfor vi ikke håndhæver dette. Af skiltet fremgår det, at man skal have en gyldig licens fra City Parkering for at holde lovligt på dette private område.
..."

" ...

City Parkeringsservice har intet med de blå skilte som er opsat. Klager må henvende sig til administrator/grundejer. Vi har ikke ændret skilte på området, som tidligere oplyst.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med en gyldig parkeringslicens.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden en parkeringslicens til det anvendte parkeringsområde men med en parkeringslicens påtrykt "Q-Park" til et andet parkeringsområde.

Køretøjet har forinden parkeringen passeret indkørselsskiltene til parkeringsområdet, og køretøjet er parkeret en bås til venstre for skiltningen med parkeringsvilkårene på området. Af skiltene fremgår desuden indklagedes firmanavn og -logo.

Da klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området, og da køretøjet ikke var forsynet med en gyldig parkeringslicens til det anvendte parkeringsområde, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Der er ikke taget stilling til omkostninger.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævningsformand