

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. september 2023**

Sagsnummer: 4723

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med udløbet p-skive, hvilket der er strid om i sagen.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 14. januar 2021, kl. 13:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Åfløjen 2-58, 2700 Brønshøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering

Alle dage kl. 00.00 – 24.00.

Parkering og standsning er kun tilladt med korrekt indstillet p-skive i max 1 time.

Øvrig parkering og standsning er kun tilladt med gyldig tilladelse eller gæstekort.

Parkering og standsning er kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med udløbet p-skive, hvilket der er strid om i sagen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

D. 14/1-21 fra kl. 13.00 til kl. 13.15 udstedte Din Parkering et kontrolgebyr på 795 kr. (løbenr. 155823) på trods af, at vi havde indstillet vores p-Skive til kl. 12.15, og der var en times fri parkering på stedet. Vi havde parkeret vores bil, Mazda 6, [REDACTED], ud for Åfløjen [REDACTED] i Brønshøj, hvor vi var på besøg hos et familiemedlem. Vores familiemedlem havde ikke fået nogen gæstekort endnu og troede derfor ikke, at parkeringsreglerne var trådt i kraft endnu. Men jeg indstillede alligevel p-skiven til kl. 12.15 og sørgede for at gå ned til bilen, inden kl. 13.15, hvor at den ene times fri parkering udløb. Jeg blev noget forbløffet over, at der allerede sad en p-afgift på bilen udstedt fra kl. 13.05 til 13.05, hvorfor jeg straks klagede over afgiften samme dag. Dagen efter (d. 15/1-21) fik jeg svar på min klage fra Din Parkering, der til min store overraskelse afviste min klage, da parkeringsvagten skønnede, at p-skiven var sat til kl. 12.00 og ikke kl. 12.15. Af svaret fra Din Parkering synes jeg, at det er tydeligt ud fra billederne, at p-skiven ikke er sat til kl. 12.00, men var sat til kl. 12.15, og jeg er derfor helt uforstående over for deres afgørelse. Dette svarer jo nærmest til, at en politibetjent giver en bøde for at gå over for rødt lys og vedlægger et videoklip, hvor man kan se, at vedkommende går over for grønt lys. Jeg er meget forundret over parkeringsvagtens skøn og parkeringsselskabets afgørelse i sagen, hvilket jeg finder meget kritisabelt.

..."

" ...

Det er vores opfattelse, at det er meget tydeligt ud fra billeddokumentationen i parkeringsselskabets svarskrift, at parkeringsskiven er forsøgt sat på kl. 12.15. Viseren er slet ikke i nærheden af kl. 12.00, men er lige ved prikken kl. 12.15. Det kan godt være, at viseren ikke er fuldstændig nøjagtigt på kl. 12.15, men den er jo ikke engang i nærheden af at være sat i midten ml. kl. 12 og 12.15. Viseren er jo tydeligvis forsøgt sat på kl. 12.15, og viseren rører jo nærmest prikken ved kl. 12.15, så jeg er helt uforstående overfor, hvordan parkeringsselskabet kan fastholde deres krav og konkludere, at parkeringsskiven var sat på sådan vis, at det skulle lægges os til last, når viseren ikke var tilnærmelsesvis i nærheden af kl. 12.00, men tydeligvis var sat til kl. 12.15.

..."

" ...

Af dokumentet "dublik" fra Din Parkering uploaded d. 3. marts 2021 påstår parkeringsselskabet, at der er tale om en optisk illusion, og at det ville være mere tydeligt, at parkeringsskiven var nærmere kl. 12.00, hvis fotoet var taget fra højre side af bilen. Men dette kan jeg og min kone bevidne er fuldstændig forkert, da det også var tydeligt fra højre side af bilen, at parkeringsskiven delvist dækkede kl. 12.15. Jævnfør parkeringsselskabets billeddokumentation er det også tydeligt, at parkeringsskiven er sat og delvist dækker prikken ved kl. 12.15, og at der ikke kan være tale om en optisk illusion, der skulle flytte pilen helt til kl. 12.00, da det er tydeligt, at pilen slet ikke er tilnærmelsesvis på kl. 12.00. Jeg mener derfor slet ikke, at der kan være nogen tvivl om, at pilen er

på kl. 12.15 og er fuldstændig uforstående overfor, hvordan Din Parkering kan forsøge at fastholde deres krav for en forseelse, der tydeligvis ikke er begået.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Nedlægger Selskabet følgende;

Fastholdelse af krav

Kravet fastholdes, idet Klager ikke har fremført forhold der giver anledning til andet.

Bemærkninger til Klagen

Der er tale om parkering på et privat parkeringsområde hvor vilkårene for gyldig parkering er tydeliggjort ved skiltning hvor af bl.a. fremgår, at parkering skal ske inden for afmærket p-båse.

Klager har således med sin parkering i området accepteret parkeringsvilkårene jf. U.2014.1719H hvor det af dommens præmisser følger:

”Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltning på en klar og forståelig måde”.

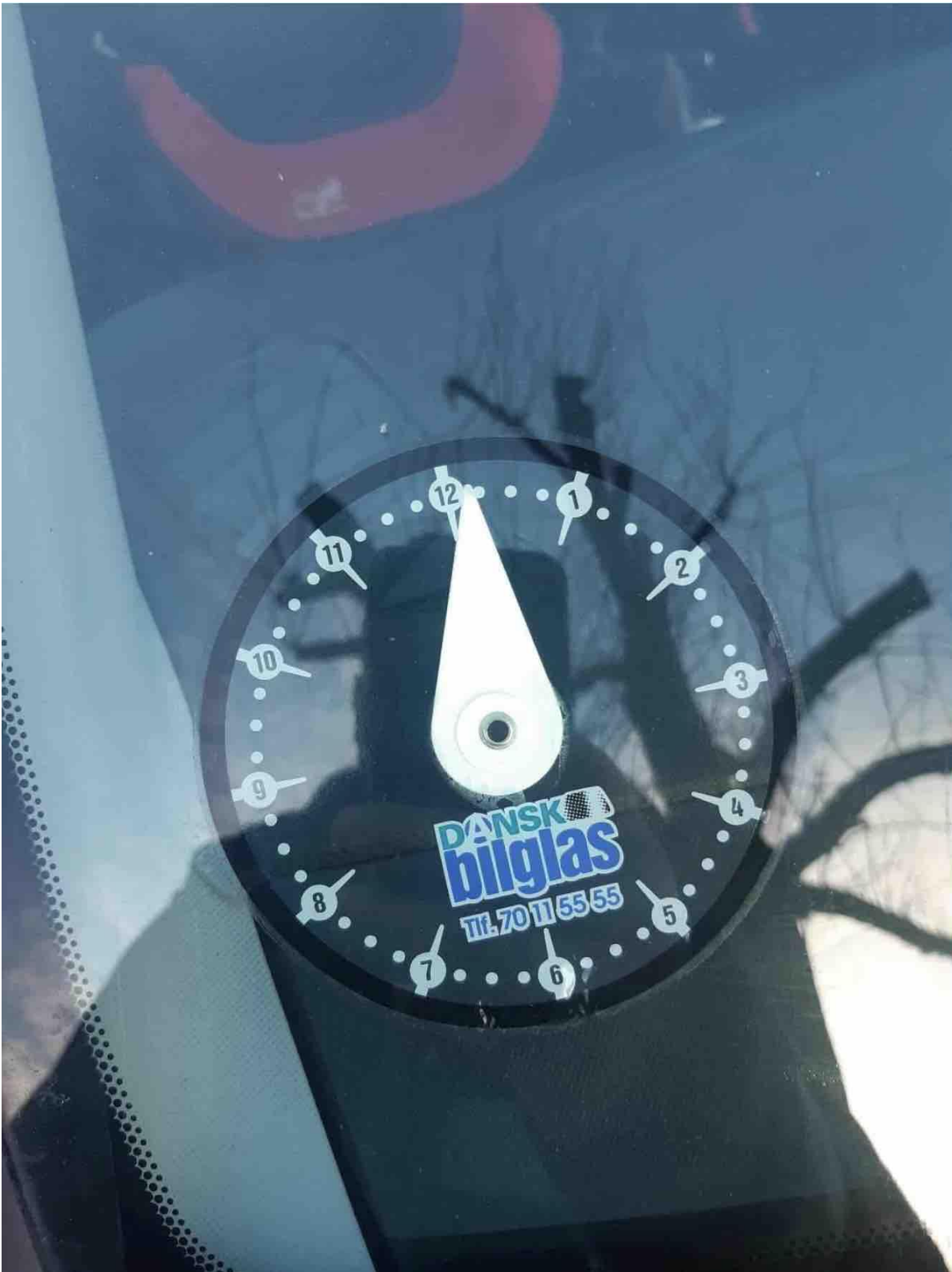
Ad udstedelse af kontrolgebyret

Da der er etableret et gyldigt aftaleforhold mellem Selskabet og Klager, er sidstnævnte underlagt de vilkår som varslet ved parkeringsområdet.

Klager har fremført følgende anbringender til støtte for sin påstand om tilsidesættelse af kontrolgebyret.

At p-skiven er indstillet til kl. 12:15.

Følgende billede illustrerer Klagers p-skive som den var på kontroltidspunktet:



Det må herefter være nævnets vurdering hvad p-skiven er indstillet til. Vores bemærkning er, at p-skiven ikke er sat tydeligt og at det forhold, bør komme Klager til last.

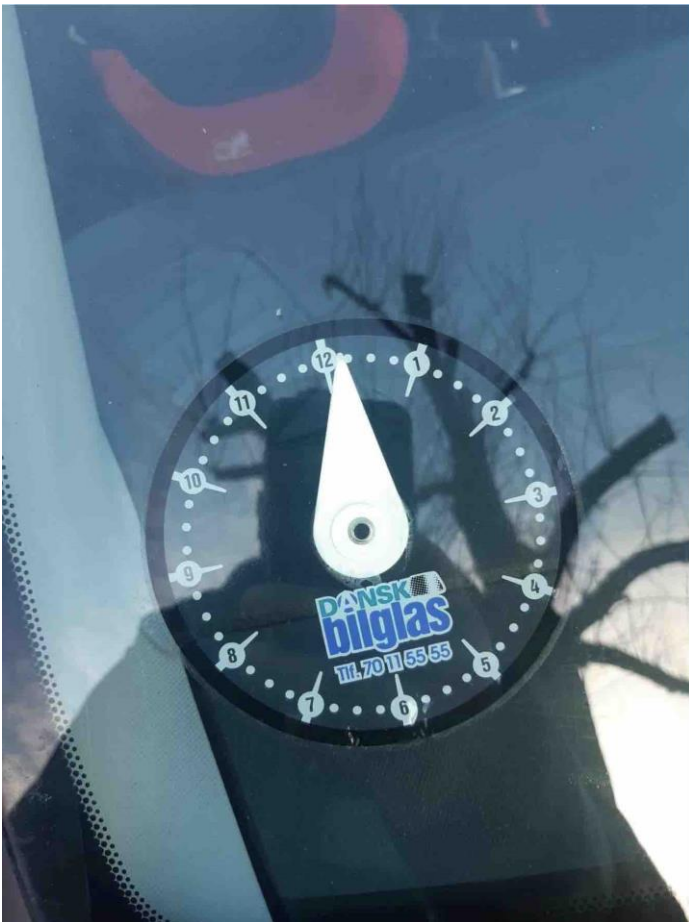
...”

”...

Vi fastholder det i tidligere svarskrift anførte og Klagers replik giver alene anledning til følgende bemærkning.

Det forhold, at det forekommer som om at pilen er nærmere 12:15 skyldes optisk illusion. Havde p-vagten taget billedet fra højre, i stedet for venstre, vil det havde været tydeligere, at p-skiven ikke er tættest på 12:15.

Ovenstående forklaring bunder i p-vagtens forklaring. P-vagten har jo observeret køretøjet og kan bevidne at p-skiven er sat efter vores påstand. Som også nævnt tidligere, må det være op til parkeringsklagenævnet at vurdere forholdet.



...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering og standsning er tilladt med korrekt indstillet p-skive i max. 1 time og at øvrig parkering og standsning kun er tilladt med gyldig tilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 13:04 med en p-skive, som angiveligt var indstillet til kl. 12:00.

Klageren har anført, at p-skiven var indstillet til kl. 12:15.

Af sagens vagtfoto fremgår, at p-skiven var indstillet til nærmest kl. 12:15.

Da køretøjet herefter ikke var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Din Parkering A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Din Parkering A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand