

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**14. september 2023****Sagsnummer:** 4295**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** Parkeringskompagniet ApS
Rosengade 36
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Vibeke Myrtue Jensen, Forbrugerrådet Tænk**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. oktober 2020, kl. 08:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Fisketorvet, Havneholmen 5, 1561 København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive overskredet. Viser 21:45".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MANDAG-SØNDAG
07-22

PARKERING MAX 2 TIMER
P-SKIVE PÅBUDT

Ved parkering udenfor ovennævnte tidsrum
skal p-skiven stilles frem til kl. 07:00

←————→

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid eller urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

K L A G E Navn: [REDACTED]

[REDACTED] Køretøjets registreringsnummer: [REDACTED] Dags dato: 29-10-2020 Parkeringsselskab: Parkeringskompagniet Kontrolafgiftsnummer: 252080 Dato for kontrolafgift: 28-10-2020 Parkeringssted: Fisketorvet, Havneholmen 5, 1561 KBH Årsag for kontrolafgift: P-skive Overskredet viser 21:45
INDKLAGEDES PÅSTAND: Kontrolafgiften bortfalder, da jeg ikke har overtrådt hverken parkeringsområdets regler eller bekendtgørelsen om P-skiver. SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER: Jeg har klaget til Parkeringskompagniet d. 28/10-2020 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 28-10-2020. Tirsdag aften 21:39 kommer jeg ud Fisketorvets parkeringskælder med min bil (bilag 4). Jeg kører ind på parkeringspladsen administreret af Parkingskompagniet og parkerer cirka 21:40. Den tidsbegrænsede parkering er fra 07 til 22 Mandag til Søndag (bilag 7), så jeg sætter min elektroniske P-Skive til 21:45, da jeg er inden for den tidsbegrænsede parkering. Skiltet for område foreskriver kun, at hvis jeg har parkeret udenfor den tidsbegrænsede periode, skal P-skive sættes til kl 07. Næste dag har en P-vagt kl. 08:02 været forbi min bil og set P-Skiven (bilag 5 og 8). Han har derefter udstedt en kontrolafgift med argumentationen: ”P-skive overskrevet viser 21:45”. Jeg opdagede selv dette kl. 08:55, da en parkering i den tidsbegrænsede periode maksimalt er 2 timer, og bilen har holdt parkeret siden kl. 07, da en ny tidsbegrænset periode begyndte. Kontrolafgiften anser jeg som værende en fejl baseret på følgende punkter. 1) Skiltet for området fortæller tydeligt, at der er tidsbegrænset parkering mellem 07-22, og P-skive er påbudt. Derfor er P-Skiven sat til 21:45, da jeg stadigvæk er inden for den tidsbegrænsede periode. 2) Skiltet for området forlanger kun, at man skal sætte sin P-Skive til 07, hvis man parkerer udenfor den tidsbegrænsede periode. Da jeg er parkeret 21:45, har jeg sat P-skive således. 3) Bekendtgørelsen om parkeringsskiver §3, stk. 3 fortæller således: a. Stk. 3. Såfremt der under et køretøjs parkering indtræder en periode uden tidsbegrænsning, skal viseren indstilles på tidspunktet for parkeringens begyndelse eller senest ved periodens udløb indstilles på det tidspunkt, hvorfra der på ny gælder en tidsbegrænsning. b. <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2016/1529> c. Jeg har indstillet min P-Skive ved køretøjets parkering, som er 21:45. 4) De private parkeringsregler for området forlanger kun, at jeg ikke kan vælge at sætte P-Skiven til parkeringens begyndelse som anført i §3, stk 3., såfremt jeg vælger at parkerer uden for den tidsbegrænsede periode. I min indsendte klage til Parkeringskompagniet fremgår det også, at Parkeringskompagniet taler usandt. De påstår, at jeg er parkeret efter kl. 22, selvom den pågældende P-Vagt har konstateret og givet en kontrol afgift med argumentationen: ”P-skive overskrevet viser 21:45”. Dertil har jeg dokumentation for, hvornår den faktiske parkering blev foretaget (omkring 21:40). Alene i kraft af dette anser jeg Parkeringskompagniet for ikke at forholde sig hverken faktisk eller lovmæssigt til min klage. Til trods for at have genfremsendt mit krav om frafaldelse af kontrolafgiften har Parkeringskompagniet ikke valgt at svare igen. Derfor antager jeg, at deres forrige e-mail er deres endelige beslutning. BILAG: 1. Klage til parkeringsselskabet 2. Parkeringskompagniets fastholdelse af kontrolafgiften 3. Modsvar på Parkeringskompagniets svar. 4. Kvittering for afsluttet parkering i Fisketorvet, som dokumentation på dertil påbegyndt parkering på Parkeringskompagniets område. 5. Billede af funden

kontrolafgift med dertil P-Skive. 6. Billede af parkeringsskiltet, som fastlægger parkeringsområdets regler.

7. Billede af kontrolafgiften.

..."

" ...

Jeg har læst Parkeringskompagniets udtalelse og finder tilfredshed i, at de skriver... Citat: "Ordet parkering skal ikke alene forstås som en aktivhandling, hvor man stopper køretøjet og stiger sig ud af det." ... da Parkeringskompagniet derved underbygger min klagepåstand, at P-Skiltets ordlyd kan tolkes på flere forskellige måder, og at jeg i den oprindelige handling har ageret ud fra en fortolkning, som de anerkender ("... ikke alene skal forstås..."), men én som de mener ikke passer i deres egen interne opfattelse af området. Jeg er dog uenig i Parkeringskompagniets konklusion baseret på overstående med følgende forklaring: 1) Hvis "parkering" både er en "aktiv" handling og "passiv" tilstand, så indeholder P-Skiltet modstridende regelsæt for parkantens adfærd afhængig af fortolkeren og tidspunktet for handlingen. En parkering kommer af at parkere og at parkere er afhængig af, hvornår denne handling foretages. Tidspunktet skal derfor dokumenteres, så parkeringsbegyndelsen er bestemt for omgivelserne. Dette gør sig særdeles gældende, når P-skiltet påbyder brug af P-Skive. Overstående sker, når parkeringen indtræffer. Tid har altså betydning for handlingen. Men Parkeringskompagniets argument beror på, at tidspunktet for denne igangsættelse af parkeringen ikke har betydning, hvis køretøjet "passivt" kunne befinde sig i parkeret tilstand på parkeringsområdet efter 22.00.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi mener, at parkantens argumentation næppe kan begrunde, at afgiften skal annulleres, idet fejlfortolkningen fra parkantens side må anses for en bevidst omgåelse af de på pladsen gældende vilkår. På skiltet er det anført, at "ved parkering udenfor ovennævnte tidsrum skal p-skiven stilles frem til...". Ordet parkering skal ikke alene forstås som en aktiv handling, hvor man stopper køretøjet og stiger sig ud af det. En parkering forudsætter sågar, at køretøjet har været hensat i mere end 3 minutter. På trods af at parkanten har forladt køretøjet, ændrer dette ikke på, at køretøjet stadig holder parkeret. I kraft af at køretøjet stadig er parkeret uden for angivne tidsrum (07-22), burde parkanten have stillet p-skiven frem til klokken 07, efter at klokken har passeret 22:00, hvilket ikke er gjort, jf. vedlagte billeder, hvorefter p-skiven er indstillet til 21:45. På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at der er behov for yderligere argumentation, idet parkanten utvivlsomt har misforstået forståelsen af, hvad der forstås ved "parkering". Af samme grund ser vi heller ikke, at afgiften skal annulleres, da der er foretaget parkering i strid med de på pladsen gældende vilkår

..."

" ...

Parkeringskompagniet er ikke enige i parkantens anbringender. Køretøjet er blevet parkeret og er parkeret efter klokken er 22, hvor det ud fra vilkårene på pladsen fremgår, at p-skiven skal sættes frem til klokken 7. Hvis reglerne ikke var på denne måde, ville det være muligt for en parkant, der parkerer klokken 20:01, først at parkere 1 time og 59 minutter og derefter parkere hele natten. Dette har selvsagt ikke været hensigten med de opsatte vilkår, og vi mener derfor, at dette utvivlsomt har været et bevidst ønske om at fejlfortolke reglerne for pladsen og på den måde kunne parkere hele natten. Parkantens påstår, at vi mener vilkårene kan fortolkes på flere måder, men dette er ikke tilfældet. Vi mener, at den almene forståelse af de opsatte skilte, er at man efter klokken 22, sætter sin p-skive frem til klokken 07. Reglerne er tydelige. Når der foreligger en parkering efter klokken 22, skal din p-skive sættes frem til klokken 07. På baggrund af forrige udtalelse og denne, mener parkeringskompagniet, at vilkårene for parkering er tilsidesat, og afgiften derfor er korrekt.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Vibeke Myrtue Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer. Af skiltningen fremgår endvidere: ”Ved parkering udenfor ovennævnte tidsrum skal p-skiven stilles frem til kl. 07:00”.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 08:02 med en p-skive indstillet til kl. 21:45.

Klageren har anført, at han ankom til p-området kl. 21:39 og sætter sin elektroniske p-skive til 21:45, da han er inden for den tidsbegrænsede parkering og idet skiltningen alene forlanger, at man skal sætte sin p-skive til kl. 07:00, hvis man parkerer udenfor den tidsbegrænsede periode.

Klagerens opfattelse af skiltningen, hvorefter en ny tidsperiode tager sin begyndelse den følgende dag kl. 07.00 bør således i den konkrete situation lægges til grund, hvorefter klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have tolket skiltningen anderledes.

Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Klageren stiller p-skiven korrekt ved ankomst kl. 21:39 – da parkeringen efterfølgende fortsættes ind i tidsrummet uden for tidsrummet og efterfølgende ind i kontroltidspunktet, da skulle p-skiven være indstillet til kl. 07:00 jf. skiltningen.

Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette.

Klageren bekræfter desuden, at der er tale om en parkering.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand