

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. april 2023**

Sagsnummer: 3599

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af P-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse forsynet med 2 P-skiver.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. maj 2020, kl. 15:59-16:02 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Egtved Allé 3, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P
TIDSBEGRÆNSET
PARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 3 timer

-P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl. 08:00/20:00 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 05:30/17:3

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

I was sanctioned because I had two parking hours displayed on the car windshield. I did not know that this was illegal. I have only lived in Denmark for two years and I have no way of knowing all the laws and regulations in this country and I have not seen written anywhere (not even on the company's website) that this would be forbidden. Nobody told me! When I bought the car it had that manual clock mounted on the windshield, with the car emblem on it, so I thought it belonged to the car and should be left there (in case I wanted to sell it), but because I forgot by him and I was sanctioned twice, I decided to buy an electronic one that I put next to it. Once again, I did not know that it is not legal! On the sanction left by the company employee, it is clearly specified that the saturation time displayed by the electronic clock is 16:00. At 16:54 I was leaving the toy store in the area and obviously the parking lot, and at 17:26 I was already at the BILKA (justified to them with receipts containing date and time of payments), so I did not exceed the legal parking time of three hours. The other watch, because I was no longer using it, was fixed at 06:00, and they consider, ignoring the electronic watch, that due to it I exceeded the parking time. If my car has been in that parking lot for ten hours, as they claim, why was I sanctioned only at 4 pm? Hasn't she been seen before? I live 60km. away by Kolding, what should I look for at 06:00 in that parking lot? I didn't use that watch anymore because I had the electronic one, and that one clearly shows the stop time. For me, the sanction received is a very large amount and I consider it totally unfair, especially since this time I didn't do anything wrong, I had a parking clock that shows the time I parked and I also respected the maximum duration allowed. Thank you.

..."

" ...

Hello. I never claimed that it would not have been a mistake to have two parking discs on the windshield of the car, but only that I was not aware that this is not allowed, because we do not know all those regulations that the parking company refers to, and I have not seen this clearly specified anywhere, not even on those signs on which it is written only that: parking in that place is "permitted with a parking disc" and not, "permitted with a SINGLE parking disc" and that it must be visible. Their motivation, as the difference between the two discs is too big to know exactly the parking time, is illogical, because if we take 06:00 as the parking time, then why stop the electronic disc at 16:00 and why in all that ten hour interval no employee of the company saw the car and did not apply any sanction !? As I presented before, I did not exceed the time (of three hours) allowed in that area, the parking of my car taking place between 16:00 and 16:54. I consider that, on behalf of the parking company, there was and was not from the beginning the goodwill to solve this situation, because in the appeal

addressed to them I explained, clearly, the reason why there were two parking discs, the fact that I was not aware of this, the difference of hours between them, but also that I did not exceed the allowed time and that I do not deserve that sanction because my mistake is a motivated one. Please, once again, keep all these things in mind and understand, at least for you, that if I knew it was a mistake to have two parking discs, I would never put the electronic one because I was convinced that the manual one. It belongs to the car and I'm not allowed to take it down.

..."

"...

The parking company continues to make the same statements without any logic. There can be no unjustified time difference between the two parking discs as long as one of them is electronic because the latter will always show the time when the car was stopped. If I parked the car at 06:00 (the time shown by the manual dial), the same time would have been on the electronic disc, if I parked at 11:25, this time would have remained recorded, but, as can be seen very clearly in image, the time shown by the electronic disc on my car is 16:00, because this is the time when I parked my car.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95692110 af den 13. maj 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:59 til kl. 16:02 på Egtved Allé 3, 6000 Kolding, pladsnr.: 3947. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12 vedrører "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Egtved Allé 3, 6000 Kolding, pladsnr.: 3947, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Egtved Allé 3, 6000 Kolding, pladsnr.: 3947, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 3 timer og at p-skiven skal være korrektvisende, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Klager beskriver, at have placeret 2 p-skiver i køretøjets forrude, jf. klagers beskrivelse af klagen og bilag 2.

Ved parkering på parkeringspladsen, Egtved Allé 3, 6000 Kolding, pladsnr.: 3947, er P-skive påbudt jf. bilag 2. Klager har ved parkeringen parkeret med mere end én p-skive jf. bilag 2. Parkeringsklagenævnet bedes notere sig, at det i klagers sag drejer sig om en tidsforskel, som har betydning for bedømmelsen af om 3-timers tidsbegrænsningen på parkeringspladsen, Egtved Allé 3, 6000 Kolding, pladsnr.: 3947, er overholdt. P-skiverne viste en ankomsttid med 2 timers forskel jf. bilag 2, (den manuelle p-skive står til klokken 6:00 og den elektroniske p-skive står til kl. 16.00). Der er således en væsentlig forskel på ankomsttidspunktet på de to p-skiver i indeværende sag, og forskellen har væsentlig betydning, da den giver anledning til tvivl om, hvorvidt klagers køretøj havde holdt parkeret i længere tid end de tilladte 3 timer, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke var angivet et entydigt ankomsttidspunkt, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj. Indklagedes parkeringsvagt har derfor ikke været i stand til, at vurdere med tilstrækkelig sikkerhed, hvilken p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet. Ved parkering på p-arealer, hvor p-skive er påbudt, skal der på en klar og tydelig måde være angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Af bilag 2 fremgår det klart, at den maksimale tilladte parkeringstid er 3 timer. I denne sag har klager således overskredet den maksimale tilladte parkeringstid med minimum den ene p-skive (nemlig den manuelle p-skive), og bestemmelserne af den opsatte skiltning er derfor ikke efterlevet, hvorfor kontrolgebyret derfor er pålagt med rette.

Indklagede henviser i denne forbindelse til Østre Landsrets afgørelse, gengivet i U.2016.1763Ø, af hvilken det fremgår, at såfremt klager vælger, at parkerer med mere end én p-skive, bære klager risikoen for, at ankomsttidspunktet ikke entydigt kan fastslås (bilag 3).

Indklagede bemærker, at en elektronisk p-skive ikke kan siges at have forrang for en manuel p-skive, ej heller omvendt. Klagers beskrivelse af, at den elektroniske p-skive angiver det korrekte ankomsttidspunkt bestrides derfor.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95622110 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

..."

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 07. juli 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at kontrolgebyret er pålagt klagers parkerede køretøj, da der er stor divergens imellem de to p-skiver, der er placeret i klagers køretøj og dermed ikke er angivet et entydigt ankomsttidspunkt. Indklagedes p-vagt har dermed ikke med tilstrækkelig sikkerhed, været i stand til at vurdere, hvilket p-skive klager anvendte ved ankomst til parkeringsområdet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 07. juli 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i op til 3 timer ved anvendelse af p-skive.

Køretøjet blev kl. 15:59-16:02 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til kl. 06:00 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 16.00.

Af sagens fotos fremgår, at køretøjet er blevet affotograferet i tidsrummet kl. 16:00-16:03

Den digitale p-skive var således indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, og den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for p-vagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skilte tidsbegrænsning var overholdt, hvilket klageren er nærmest til at bære risikoen for.

Ud fra oplysningerne i sagen er skiltningen på det pågældende område tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Da køretøjet således var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved