

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. februar 2023**

Sagsnummer:	3045
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid jf.- p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. februar 2020, kl. 10:02-10:10 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Fyrkildevej 7, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet, jf. P-skive". "Standsning og parkering tilladt i max 2 timer jf. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-FRE 08-16

KUNDEPARKERING

Parkering tilladt i max 2 timer
På P-skive eller med gyldig

Q-park P-tilladelse

- P-skive påbudt
- P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra epark
- Parkering kun tilladt i afmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskreden p-tid, jf. p-skiven.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerer min bil mellem kl. 8.00 og 8.15 den 7. februar på P pladsen ved Sundhedens hus i Aalborg øst, 2 timers parkeringsplads. jeg sætter min P skive således den afspejler tidspunktet bedst mulig. Det er først efterfølgende jeg er blevet bekendt med at man reelt må "runde op", altså sætte sin P skive til 8.15 hvis man f.eks. parkerer kl. 8.10. Jeg kommer ud til min bil et sted mellem kl. 10.10 og 10.12. Jeg har fået en bøde fordi P vagten har noteret at P skiven er indstillet til kl. 8.00 og bilen er observeret fra kl. 10.02 til 10.10. I Q-parks brev skriver de kl. 12.10 til 10.02, hvilket må være en tastefejl. Jeg har klaget da jeg mener man har aflæst min P skive forkert. Jeg har ikke fået deres billed dokumentation af P skiven, men har kun mit eget billede af P skiven. Her mener jeg man kan se den ikke står til kl. 8.00.

..."

" ...

Kan man forlange en mere præcis billedokumentation fra Q-Park. jeg kan ikke aflæse hvad min P skive er på i bilag 5. Det kunne for så vidt både være kl. 8.15 og 8.00. Hvis man ikke kan forlange en bedre dokumentation har jeg ikke flere yderligere bemærkninger.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

I den pågældende sag har klager den 7. februar 2020 inden kl. 10.02 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3249, Fyrkildevej 7, Aalborg, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering er tilladt i to timer med P-skive, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da tidsbegrænsningen var overskredet ifølge P-skiven, pålagde selskabet kontrolafgift 2935970, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 7. februar 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 5. marts 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at P-skiven indstilles korrekt og tidsbegrænsningen overholdes.

P-skiven i klagers køretøj var indstillet til 8.00 (Bilag 5) – kontrollen blev indledt kl. 10.02 og afgiften pålagt kl. 10.10 og tidsbegrænsningen var således overskredet.

Det er ikke undskyldelig omstændighed, at klager ikke var bekendt med, at P-skiven kunne indstilles til næstkommende kvarter efter ankomst. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det følger af Nævnets afgørelse i sagsnr. 379 og 499, at P-skivens udformning ikke giver anledning til indstilling mellem markeringerne og at det ikke vil være muligt af aflæse en sådan indstilling præcist.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes

...”

” ...

Selskabet fastholder, at det fremgår tydeligt af billedokumentationen, at P-skiven er indstillet tættest på kl. 8.00 og skal således bestride klagers påstand om, at der kunne være tvivl, om P-skive kunne være indstillet til kl. 8.15 – dette fremgår tydeligt, af den allerede fremlagte dokumentation, ikke er tilfældet. Selskabet kan dog i tillæg til det allerede fremlagte billedokumentation af P-skiven, fremlægge yderligere et billede taget af denne under kontrollen (bilag 6).

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 27. marts 2020

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området er tilladt i 2 timer under anvendelse af p-skive.

Køretøjet blev kl. 10:02-10:10 observeret af indklagedes p-vagt med en manuel p-skive indstillet til kl. 08:00.

Klageren har oplyst, at han ikke var bekendt med, at p-skiven måtte sættes frem til nærmeste kvarter, hvorfor han havde forsøgt at sætte p-skiven så tæt på parkeringstidspunktet som muligt.

P-skiven giver ikke ved sin udformning anledning til aflæsning af indstillinger mellem markeringerne på urskiven. Hertil kommer, at p-skiven ikke er mulig at aflæse nøjagtigt mellem markeringerne. P-skiven er således mest naturlig at aflæse som indstillet til kl. 08:00.

Da klageren er nærmest til at bære ansvaret for, at p-skiven indstilles korrekt og aflæseligt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand