

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023**

Sagsnummer: 2851

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 895,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en elektronisk p-skive og en håndskreven seddel, hvor ankomsttidspunktet ikke var entydigt.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. december 2019, kl. 13:28-13:33 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "9527, BROEN SHOPPING, 6700 Esbjerg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 4 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en elektronisk p-skive og en håndskreven seddel.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Der er 6 vedhæftede fil til min klage Billede af vindue med bøden, parkerign fandt sted 6 december 2019 Autosvar fra Europark hvor de bekræfter modtagelse af min klage dateret 17 december 2019 Europark's fastholdelse af kontrolgebyr, brev dateret 24 januar 2020 Autosvar fra Europark hvor de bekræfter modtagelse af klagen af deres afgørelse dateret 24 januar 2020 Mit brev dateret 24 januar 2020 til Europark, dette brav var vedhæftet min klage lavet til Europark 24 januar 2020 Europark's rykkerskrivelse af 11 Feb 2020 Håber i kan hjælpe. Se især mit brev til Europark den 24 januar, den beskriver situationen. Lad mig vide hvis ikke i kan åbne de 2 autosvar fra Europark, de er vedhæftet så mailkopier.

...”

“ ...

Jeg har læst APCOA Parkings begrundelser, der er intet der overrasker mig i deres svar. Men jeg gentager min klare position; den elektroniske p-skive er tydeligt ude af funktion og viser et reset display. Den viser ikke et andet ankomsttidspunkt som parkeringsselskabet uoprigtigt prøver at fabrikere. Det er derfor jeg manuelt har angivet et korrekt ankomsttidspunkt. Jeg kan på ingen måde forstå hvordan der kan være tvivl om mit ankomsttidspunkt, det er fordi man vil misforstå, der er ingen sund fornuft! Jeg gentager at den automatiske p-skive ikke viser et ankomsttidspunkt, men viser et reset display.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95628091 af den 06. december 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:28 til kl. 13:33 på parkeringspladsen, BROEN SHOPPING, pladsnr.: 9527. I alt kr. 895,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12 vedrører "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Indklagede skal i denne forbindelse berigtige grundlaget for kontrolgebyret til, at overtrædelsen som kontrolgebyr med løbenummer 95628091 vedrører er punkt 10, hvorved skal forstås "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, BROEN SHOPPING, pladsnr.: 9527, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, BROEN SHOPPING, pladsnr.: 9527, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen, at parkering er tilladt med p-skive i max 4 timer, samt at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

I forhold sedlen som ses i køretøjets frontrude på bilag 2, skal indklagede bemærke, at en seddel ikke udgør en p-skive hvorfor en sådan ikke kan opfylde aftalevilkåret om p-skive. Dette er bekræftet af Øste Landsret, i U2014.3273Ø (bilag 3). I medfør af Østre Landsrets afgørelse skal Parkeringsklagenævnet således se bort fra den håndskrevne seddel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 00.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 13:28 til kl. 13:33 på parkeringspladsen, BROEN SHOPPING, pladsnr.: 9527. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, BROEN SHOPPING, pladsnr.: 9527, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 4 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95628091 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 04. marts 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 895,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 04. marts 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 4 timer.

Køretøjet er observeret af p-vagten med en elektronisk p-skive og en håndskreven seddel, hvor ankomsttidspunktet ikke var entydigt.

Klageren har anført, at den elektroniske p-skive tydeligt er ude af funktion og viser et reset display. Han skrev derfor en seddel med ankomsttidspunkt.

Da placering af en håndskrevet seddel med angivelse af ankomsttidspunkt i forruden ikke udgør overholdelse af vilkåret om anvendelse af p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 895,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand