

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023**

Sagsnummer: 2749

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: KbhPark ApS
c/o Regus
Herstedøstervej 27 - 29
2620 Albertslund

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med 2 p-skiver i forruden, hvoraf den ene var fejlindstillet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. januar 2020, kl. 11:39-11:51 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "95 Hvidovrevej 137-139, 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 2 timer md korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med 2 p-skiver i forrude, hvor den ene var fejlindstillet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Min manuelle p-Skive var indstillet korrekt. Men bag ved højre dørstolpen lå der en gl. elektronisk p- Skive med forsiden nedad. Bagpå er der et lille display, som det lykkedes p-vagten at fotografere skråt nedad. Hvis den elektronisk p-Skive havde været den eneste, tvivler jeg på at den var blevet godkendt som gyldig p skive. Bagpå den elektroniske p-Skive mangler der ligeledes godkendelses nummeret som er på forsiden. Jeg synes ikke at den elektroniske p-skive kan kaldes for Skive nr. 2, det burde ikke være svært at se, det lille display vender ligeledes ind i bilen.

...”

” ...

Jeg har ikke andet at tilføje.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi fastholder kravet. Der er krav om korrekt indstillet p-skive med max. to timers parkering. Der var to 2 pskiver i forruden, hvor den ene var indstillet til kl. 9:15, mens anden p-skive var indstillet til kl. 11:30 / 23:30. Klokken var 11:51 ved udstedelse af kontrolgebyr, hvorfor en p-skive var uden for tidsbegrænsning.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side ”65825_dokumentation”, som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants 2 indsigelser. Til sidst ses vores 2 svar på parkants indsigelser.

...”

” ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området er tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive og i øvrigt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Køretøjet blev kl. 11:39-11:51 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til kl. 11:30/23:30 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 09:15.

Der har dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver været skabt en sådan tvivl for p-vagten, der har haft betydning for bedømmelsen af, om den skiltede tidsbegrænsning var overholdt.

Da klageren er nærmest til at bære risikoen for, at der for p-vagten kunne være tvivl om, hvorvidt tidsbegrænsningen var overholdt, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:

Det følger af Højesterets dom gengivet i UfR2015.2546H, at der ikke foreligger en tilsidesættelse af kravet om anvendelse af p-skive i en bil, der parkerer på et privatkontrolleret parkeringsområde konkret er udstyret med to p-skiver, hvis det er uden betydning for bedømmelsen af, om tidsrestriktionen i øvrigt er overholdt. I den konkrete sag er det reelt ikke tale om, at bilen er udstyret med to p-skiver, der er i anvendelse.

Den ene skive ligger med bagsiden opad og er derfor tydeligvis ikke i funktion som p-skive. Det meget lille display på skivens bagside er alene ment som info til bilisten, så denne inde fra bilen kan se tidsangivelsen på skivens forside. Den for vagten synlige bagsiden er hverken beregnet til eller designet til at komme til p-vagtens kundskab og kan følgelig ikke betragtes som en meddelelse til vagten. Både skivens placering væk fra selve forruden og dens placering med bagsiden opad gør det klart for kontrolløren, at skiven slet ikke er i funktion. Da skiven er af den type, der er forbundet til bilens batteri via en ledning, er det i praksis ikke muligt at fjerne skiven helt fra bilen uden tekniske indgreb. Alt foranstående må anses for at være almindelig kendt for en p-vagt. Derfor er den ikke-aktive skive uden betydning for bedømmelsen af, om tidsbegrænsningen er overholdt, jf. U2015.2546H, og klageren har følgelig ikke tilsidesat vilkårene på pladsen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand