

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**29. juni 2023**

Sagsnummer: 2264

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret i en reserveret p-bås uden tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. oktober 2019, kl. 14:52 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Jernbanevej 2, 3520 Farum".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Skilt ved indkørsel:

"p
Regler og vilkår fremgår af skiltningen på området
Din Parkering

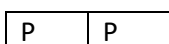
På reserverede p-båse er parkering kun tilladt med gyldig tilladelse
Parkering på øvrige p-båse er kun tilladt med korrekt indstillet p-skive i 1 time
Parkering er kun tilladt inden for afmærkede p-båse
Her anvendes privatretlige regler
Overtrædelse kan medføre et kontrolgebyr på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn”

Skilt på området:

”Din Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

- Reserveret til Stresslægen
- Parkering er kun tilladt indenfor afmærkede p-båse



Her anvendes privatretlige regler.

Overtrædelse kan medføre et kontrolgebyr på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn
...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i en reserveret bås uden tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”...

Parkering blev foretaget ved Jernbanevej 2, Farum. Parkeringspladserne er - ved vi nu - for nylig blevet overtaget af DinParkering som virksomhed til kontrol af parkering på området. Der er derfor for nylig opsat andre skilte [REDACTED] havde et ærinde i kontorbygningen, hvor hun ville kontakte en virksomhed med adresse i huset op til parkeringspladsen. Virksomheden hedder Stresslægen og på pladsen hun parkede på stod der "Reserveret til Stresslægen". Hun parkerede derfor her. Ved tilbagekomst var der en kontrolafgift. Virksomheden DinParkering hævder i sin besvarelse af [REDACTED] klage, at "reserveret til Stresslæge" skal forstås sådan, at pladsen er til brug for læge/lægens personale. Det fremgår ikke klart, af skiltningen, at det ikke er muligt som kunde at holde på de pladser som nævner en konkret virksomheds navn. [REDACTED] forespurte på dagen (efter kontrolafgiften var udstedt), om der blev udstedt parkeringstilladelser til kunder, men fik at vide, at man ikke udstedte parkeringstilladelser til pladserne, hvorfor hun antog, at man måtte holde på pladsen, hvis man havde ærinde til den pågældende virksomhed. Ved et senere besøg på parkeringspladsen, kan det konstateres, jf. vedlagt billede, at man siden har fundet det nødvendigt at oplyse ud for denne og andre pladser, at man ikke kan holder der som kunde, men kun som ansat. Vi mener derfor, at skiltningen har været misvisende på tidspunktet for udstedelsen af kontrolafgiften. Da klagen er skrevet på en klageformular på DinParkerings hjemmeside, er jeg desværre ikke i besiddelse af selve klagen, men kun af besvarelsen. Klagen må imidlertid kunne fås fra DinParkering.
...”

”...

Da DinParkering ikke har givet nye bemærkninger til sagen, har jeg heller ikke yderligere at tilføje til sagen.
...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Der skal i det hele henvises til vores oprindelige klagesvar. Vi ønsker afgørelse på foreliggende grundlag.

...”

Fastholdelsesskrivelsen til klager af 27.10.19 lyder:

”Vi har modtaget din henvendelse, hvori du gør indsigelse overfor pågældende kontrolgebyr. Med henvisning til nedenstående, må vi desværre meddele dig, at denne ikke er taget til følge. Vi har forholdt os til din indsigelse, men konstaterer, at denne ikke danner grundlag til frafald fra vores side.

Det pågældende køretøj har været hensat på adressen Jernbanevej 2, 3520 Farum, i strid med de angivne restriktioner, hvorfor du er pålagt et kontrolgebyr. Ved kontrolbesøg er køretøjet observeret hensat uden en gyldig tilladelse. Se vedhæftet billeddokumentation.

Når du indtræder dette private parkeringsområde, bliver der gjort opmærksom på de særlige parkeringsrestriktioner som gælder. På de reservede pladser er parkering kun tilladt med gyldig tilladelse. På øvrige pladser kan der parkeres med gyldig p-skive (max. 1. time). Du har valgt at parkere på reservede p-båse for Stresslægen, jvf. billeddokumentation. Parkering her er forbeholdt Stresslægens ansatte og parkering kræver tilladelse fra Stresslægen. Denne tilladelse fås ved henvendelse hos Stresslægen som herefter registrerer berettigede via online modul, hvor p-tilladelse registreres. Du har ingen elektronisk tilladelse. P-vagten har derfor korrekt udstedt et kontrolgebyr som fastholdes.

Yderligere ønsker vi at understrege, at det til enhver tid er føreren af det pågældende køretøj, der alene bærer ansvaret for at sikre sig at samtlige parkeringsrestriktioner, der på parkeringstidspunktet er gældende for det givne område, overholdes.

DinParkering A/S ønsker desuden at gøre dig opmærksom på at der på det pågældende område, administreret af DinParkering A/S, er opsat tydelig skiltning der præcist formulerer de parkeringsrestriktioner der er gældende for området.

Med henvisning til ovenstående fastholder vi vores krav om betaling af kontrolgebyret.

Vi beder Dem derfor om at indbetale det skyldige beløb. ”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering i reservede p-båse kun er tilladt med gyldig tilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i en til Stresslægen reserveret bås. Skiltningen er opsat på murværket umiddelbart foran båsen.

Klageren har parkeret sit køretøj med p-skiven indstillet. Klageren har anført at skiltningen er misvisende.

Da klageren ikke har foretaget parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften således udstedt med rette.

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagers betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand