

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer: 1874

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: KbhPark ApS
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29,
2620 Albertslund

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse kl. 15:48 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til nærmest kl. 18:00/06:00 og en elektronisk indstillet til kl. 15:45

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Keld Volder, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB

Afgørelse af 9. marts 2022

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. september 2019, kl. 15:43-15:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "72 Flodvej 75, 2765 Smørum".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkeringsarealet er forbeholdt centrets kunder.

Parkering tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse.

..."

Det fremgår af fotos af køretøjet, optaget af p-vagten, at køretøjet var forsynet med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet nærmest til kl.18:00/06:00 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 15:45.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg køre ene for at købe noget vand og mad i brugsen i Smørum jeg køre i en handicapbus. der digital ur i denne samt GPS track i denne også. KBH.park påstår at jeg har i 24 timer.???? jeg har sendt udskift at bussen Track. Med de skiver til mig at de ikke tro på det ??? vi har skrevet nogen gange men kan ikke komme til en forståelse.

..."

" ...

Jeg vil starte med at sige, at jeg vedkender der er to modstridende tidsindikatorer, hvilket jeg beklager, den manuelle er nu fjernet, da det selvfølgelig er den automatiske, som er gældende, og som også var det den dag og stod på 15,45. Issuet er dog, at virkeligheden er, at jeg kun parkerede, som gps trackeren, se vedsendte dokumentation, viser, at jeg parkerede fra 15,39-16,07. Jeg prøver ikke at løbe fra en p-bøde, hvis jeg virkelig havde holdt der så længe, men dette er jo ikke tilfældet, derfor fortsætter jeg med at føre min sag for retfærdighedens skyld, da det automatiske p-ur viste rigtigt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kravet. Der er udstedt kontrolgebyr, fordi den ene af to p-skiver i forruden ikke var inden for tidsbegrænsning, som var 2 timer med korrekt indstillet p-skive. Den ene p-skive stod til 15:45, mens den anden stod til enten kl. 6:00 / 18:00 eller 6:15 / 18:15 og dermed uden for tidsbegrænsning, da klokken var 15:43 til 15:48 ved observation.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "53315_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

" ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering på området er tilladt i op til 2 timer med korrekt indstillet p-skive og i øvrigt med gyldig parkeringstilladelse.

Køretøjet blev i tidsrummet kl. 15:43-15:48 observeret af p-vagten med to p-skiver; en manuel p-skive indstillet til kl. 18:00/06:00 og en elektronisk p-skive indstillet til kl. 15:45.

Den digitale p-skive var således indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvor den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Da klageren er nærmest til at bære risikoen for, at der for p-vagten kunne være tvivl om, hvorvidt tidsbegrænsningen var overholdt, er kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved