

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****7. december 2022**

<b>Sagsnummer:</b>	2344
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	Plot A/S Retortvej 45, 1. th. 2500 Valby
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. marts 2019, (kl. uoplyst) for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Tietgensgade 65, 1704 København V områdes kode DGI-byens plads: 1704".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ugyldig registrering".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p  
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen  
..."

Af skiltningen fremgår endvidere:

”Alle dage 00.00-24.00

Parkering er kun tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse. Se tilgængeligheden via Plot-appen.

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås.

Her anvendes privatretlige regler. Parkering foregår på eget ansvar. Overtrædelser medfører et kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn.

”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Der har ikke været skiltning om privat parkering. Jeg har handicapskilt i forruden. P-pladsen med handicapparkering var optaget af en bil uden dette skilt. Jeg parkerede derfor på en almindelig parkering ifølge oplysning fra KBHNS parkering kan jeg på offentlig vej parkere med skiltet. I forbindelse med min klage har jeg først nu med opkrævning 12.11. fået oplysning om, at jeg skulle klage til nævnet.

...”

” ...

Jeg har intet at tilføje, men ærgrer mig over, at jeg ikke to billede af stedet Werner

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vi har afgjort sagen og vurderet at kontrolafgiften bliver fastholdt grundet ugyldig registrering ved Tietgensgade 65, 1704 København V områdes kode DGI-byens plads: 1704

Ved indkørslen til parkeringsanlægget er der opsat skilte i overensstemmelse med Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Der passeret således et skilt hvorpå et stort hvidt P fremgår på sort baggrund. Dette angiver at parkeringsanlægget er underlagt privatretlige regler. Ved indkørsel på anlægget indgås således en aftale i overensstemmelse med aftaleloven, mellem bilisten og parkeringsselskabet.

Det fremgår af skiltning på pladsen en områdekode for pladsen og at parkering er tilladt med gyldig registrering, mod betaling af Plot Park app'en eller gyldig parkeringstilladelse jf. skiltning.

Da det ikke fremgår af systemet at der hverken har været gyldig registrering eller gyldig tilladelse den pågældende dag, fastholdes det at parkeringsafgiften er pålagt med rette, jf. skiltningen.

Udestående er dags dato: 795 DKK

...”

” ...

Vi meddeler hermed, at vi ikke har yderligere begrundelse eller dokumentation for denne sag.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling eller gyldig P-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig betaling eller P-tilladelse.

Klageren har oplyst, at han har et handicapskilt i forruden. Da handicapparkeringen var optaget af et køretøj uden handicapskilt, parkerede han på en almindelig parkering, idet han forventede at kunne parkere her med handicapskilt uden betaling eller anden tilladelse.

Klageren har endvidere anført, at han ikke er blevet behørigt klagevejledt i forbindelse med kontrolafgiften.

Herefter og da indklagede, hverken har bestridt klagerens påstand herom eller har fremlagt dokumentation for, at der er sket behørig klagevejledning, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Plot A/S er herefter ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Plot A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand