

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 1675

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. juli 2019, kl. 13:05-13:11 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5343, Eiler Billes Allé, 2300 København S."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Alle dage 07.00 – 15.30

P-skive påbudt. Parkering max 30 min.

Alle dage 15.30 – 07.00

Parkering kun tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der kan anvendes EasyPark app og områdekode 4189 samt

”p

PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

P-skive påbudt. Parkering max 30 min.

Parkering i mere end 30 min. er kun tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med p-skive indstillet til kl. 12:15 og med betaling via EasyPark.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Hej Parkeringsklagenævn Jeg har søndag den 20. juli kl 12:15 parkeret min bil på parkeringspladsen Eiler Billes Allé, 2300 København S, hvilket fremgår af min automatiske parkeringsskive. Kl 12:16 har jeg registreret min parkering via Easyparks app og har først afsluttet parkeringen kl 17:33. Der foreligger kvittering på denne parkering på min app, som kan fremsendes. Jeg har modtaget en bøde på denne parkering, hvor de skriver at de har observeret min bil fra kl 13:05-13:11 og på det grundlag har givet mig en bøde fordi jeg angiveligt skulle have holdt der mere end 30min uden at have betalt parkering. Dette er ikke i overensstemmelse med hvad der reelt er sket. Jeg har dobbelttjekket min registrering hos Easyparks app, hvor alle oplysninger er korrekte. Jeg har også billede af at der er skiltet med at man sagtens kan bruge easyparks app på deres parkering, og står

derfor uforstående overfor at de fortsat mener jeg skal betale bøden. Jeg kontaktede APCOA - Europark d. 20. juli kl 17.41 hvor jeg gjorde dem bekendt med at jeg havde betalt for parkeringen og sendte dem en kopi af kvitteringen for min betaling af parkeringen, men denne har jeg fået afvisning på den 30. juli. Jeg har den 30. juli klaget endnu engang, da jeg fortsat mener at bøden er uberettiget, men APCOA - Europark skriver; "... dog forbeholder vi os ret til ikke at besvare din henvendelse, såfremt du tidligere har henvendt dig om samme kontrolgebyr og hvis vi har fastholdt fra vores side." Jeg har endnu ikke fået svar på min 2. klage og der er betalingsfrist på bøden 8. august. Jeg skriver derfor til jer nu, da fortsat mener at bøden er uberettiget og ikke ved hvad jeg ellers skal gøre. Jeg håber i kan hjælpe mig.

..."

"...

APCOA skriver i deres svar-brev, at det ikke er muligt at bruge easyparks app mellem kl 7-15.30. Dette fremgår ikke af den ophængte skiltning ved indkørslen til parkeringen, hvor der står: "parkering i mere end 30min er kun tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalings-muligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH". Det angivne tidsinterval der er angivet på skiltet hedder 00:00-24:00. Der er ikke skrevet nogle steder at man kun kan bruge mobile betalingsmuligheder i begrænset tidsinterval, hvorfor jeg fortsat står uforstående overfor bøden. Se tidligere oplagte bilag fra 18. august, hvor der er taget billede af den angivne skiltning i indkørslen på parkeringspladsen.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90767840 af den 20. juni 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:05 til kl. 13:11 på Eiler Billes Alle, 2300 København S, pladsnr.: 5343.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Eiler Billes Alle, 2300 København S, pladsnr.: 5343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Eiler Billes Alle, 2300 København S, pladsnr.: 5343, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 12:15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 13:05 til kl. 13:11 på parkeringspladsen, Eiler Billes Alle, 2300 København S, pladsnr.: 5343. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på Eiler Billes Alle, 2300 København S, pladsnr.: 5343, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på Parkeringsklagenævnets sagsportal at have betalt med EasyPark. Indklagede gør i den forbindelse opmærksom på, at det af skiltningen på parkeringspladsen fremgår, at parkering er tidsbegrænset og tilladt i max 30 minutter med p-skive i tidsrummet kl. 07:00 til kl. 15:30, jf. bilag 2. Parkering mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder er kun muligt i tidsrummet kl. 15:30 til kl. 07:00, jf. bilag 2. Klager kan således ikke have haft en berettiget forventning om, at der kan parkeres mod betaling via EasyPark i det pågældende tidsrum, hvor klager foretog sin parkering.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klager har betalt for parkering via EasyPark eller hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 30 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90767840 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

ndklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 15. august 2019, uden yderligere bemærkninger.

Det bemærkes af indklagede, at skiltningen, som klager henviser til i den uploadede fil med navnet "Billede af skiltning" ikke er den gældende skiltning for den del af parkeringspladsen, hvor klager har foretaget sin parkering. Som bilag 3 fremlægges skiltningen, som er opsat ved siden af klagers køretøj og var derfor de gældende bestemmelser på tidspunktet for parkeringen.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat

ved svarskrivelsen af den 15. august 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at alle dage mellem kl. 07:00 – 15:30 er p-skive påbudt og parkering max 30 min, og alle dage mellem kl. 15.30 – 07.00 er parkering kun tilladt mod betaling.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 13:05-13:11 med p-skive indstillet til kl. 12:15.

Klageren har parkeret mod betaling i EasyPark app'en ifølge skiltning på området.

Af fotos på sagen fremgår, at klagers køretøj er parkeret ved siden af skilt med angivelse af, at parkering mellem kl. 07:00 – 15:30 kun er tilladt i 30 minutter med p-skive.

Vilkårsskiltet, der er placeret på jorden ved siden af klagerens køretøj, er tilstrækkeligt synligt og tydeligt til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne gøre sig bekendt med parkeringsvilkåret – og da parkering skete i strid dermed – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at indklagede har godtgjort, at klager har overtrådt parkeringsvilkårene.

Klager har under sagens behandling fremlagt et foto af et skilt fra pladsen, hvoraf fremgik, at der kunne betales med easy park-appen til områdekode 4189, hvilket klager har dokumenteret, at han har gjort.

Mod klageres benægtelse, mener mindretallet ikke, at indklagede har godtgjort ved oversigtskort eller lignende, at skiltet hvoraf fremgik, at der kunne betales via easy park-app, var placeret et sted, hvor det må anses for åbenbart, at et andet skilt havde forrang for easy park-app skiltet.

Det andet skilt, der regulerer den plads, som flertallet henviser til, er efter mindretallets opfattelse placeret så lavt, at en parkant selv ved almindelig agtpågivenhed ikke naturligt vil gøres opmærksom på, at der gælder andre restriktioner for pladsen. Skiltet er videre alene placeret ud for en enkelt bås, hvorfor en parkant nemt kunne have fået opfattelsen af, at skiltet kun gjaldt for denne ene plads, som skiltet er placeret ud for.

Da klager desuden i god tro har betalt og dokumenteret, at han havde i sinde at overholde parkeringsvilkårene, finder mindretallet det for åbenbart urimeligt at fastholde afgiften.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand