

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

| | |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sagsnummer: | 1652 |
| Klageren: | ██████████ ██████████ ██████████ |
| Indklagede: | KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund |
| Klagen vedrører: | Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en p-skive indstillet til kl. 06:30 / 18:30. |
| Parternes krav: | Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt. |
| Nævnets sammensætning: | Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB |

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. juli 2019, kl. 18:06-18:10 for parkering med køretøjet med reg.nr ██████████ på et område benævnt: "108 Valby Langgade 52, Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 90 minutter mod korrekt indstillet p-skive i alle ugens dage i tidsrummet 08.00 – 20.00.

Øvrig parkering kun tilladt mod betaling eller gyldig parkeringstilladelse.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

...”

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der ved brug af EasyPark app'en skal anvendes områdekode 2503.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en p-skive indstillet til kl. 06:30 / 18:30.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

”...

Vi parkerer bilen ca. 18:02, hører P3 nyhederne færdig og indstiller P-skiven til 18:15 – nærmeste kvarter. Vi er på indkøb i Irma og er retur ved bilen igen inden 18:14. P-afgift under vinduesviskeren. Der er en del foto fra P-vagten. På grund af reflekser i forruden er det svært at finde et billede, hvor man kan se den præcise indstilling. Det bedste billede fra P-vagten er taget i en vinkel til venstre for skiven. Det kan ses ved at viseren ikke er centralt placeret under midtercirklen i P-skiven. På dette billede viser P-skiven næsten 18:30. Da der er ca. 5 mm mellem skiven med tallene og viseren, vil et billede taget i en anden vinkel end lodret over P-skiven give en forkert visning. Ved en observation af P-skiven fra anden side vil pilen stå på 18:00 i stedet for 18:15. Jeg har selv taget et billede lodret over skiven – det kan ses af min genspejling i forruden hvor P-skivens præcise indstilling kan ses: 18:15. Billedet er taget 18:14 og medsendt til KbhPark ApS. På P-vagtens billede kan man se af hans genspejling i forruden, at han tager billedet i en vinkel til venstre for p-skiven med deraf følgende forkert visning.

...”

”...

Jeg har uploadet en lille video, hvor jeg prøver at visualisere hvad der sker når man betragter min P-skive fra den samme vinkel som P-vagten har taget sit billede i. Startpunktet er det samme som mit allerførste billede - lodret over skiven - det billede hvor parkeringsselskabet har påstået at jeg blot har rettet på skiven. Det har jeg naturligvis ikke. Den lille video viser med al tydelighed at når man ændrer vinklen hvormed man betragter skiven, så kan man få P-skiven til at vise det man ønsker plus/minus 15 minutter. Hvis man flytter bestragningspunktet til højre for skiven, så kan man få det til at se ud som skiven står på kl. 6:00.

...”

” ...

Nævnet og P-selskabet er velkommen til ved selvsyn at konstatere hvordan det faktisk forholder sig. Der er bestemt ikke tale om manipulation. Hvis spidsen skulle bevæge sig fordi der drejes på viseren, så kunne man vel formode at den anden ende af viseren ville bevæge sig i modsat retning Ved videoen havde jeg lagt et hvidt stykke papir på instrumentbrættet - der er så ca 10 - 15 cm fra papiret op til skiven - for at tydeliggøre hvad der sket når man ændrer betragtningsvinklen.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi fastholder kravet. Der er absolut ingen tvivl om, at p-skive stod et kvarter for langt fremme til kl. 18:30, hvor den ikke måtte stå længere fremme end kl. 18:15, da klokken kun var 18:10 ved udstedelse af kontrolgebyr. Det kan ikke tillægges troværdighed, at Klager tager eget billede af p-skive, da man blot kan rette på den inden da.

Klager har selv vedhæftet vores billede ”P-vagt P-skive”, hvor Nævnet blot kan zoome ind og se, at pskiven stod til kl. 18:30.

Klager har selv i portalen vedhæftet vores svar på klage, hvorfor vi ikke har vedhæftet korrespondancen. På de næste sider ses vores dokumentation i sagen.

...”

“ ...

Krav fastholdes. De to videoer lagret i portalen af klager er klar manipulation. Klager får rykket på pskivens pil, mens kameraet rykker til venstre for p-skiven. Vi har lagret to billeder ”Billede 1 af p-skive” og Billede 2 af p-skive” i portalen, så Nævnet selv kan zoome ind på p-skiven og se, at p-skiven stod for langt fremme til kl. 18:30. Disse billeder var også i den første dokumentation, som vi lagrede, men du er de lagret særskilt.

Især i den ene af Klagers videoer kan man se, at pilen allerede begynder at bevæge sig 3 sekunder inde i videoen, mens kameraet stadig er lige på p-skiven. I den ene af videoer kan man sågar se, at baggrunden lige bag 1-tallet i modsat ende af p-skiven bliver helt hvid, da pilen flyttes for at få den til stå på kl. 18:30. Det runde hul til at stille på p-skive med fingeren afslører i begge videoer, at der sker bevægelse. Man må også undre sig over, at baggrunden til p-skiven pludselig skal være hvid i forhold til vores billeder af bilen, hvor der intet er bag p-skiven. Måske så man ikke kan se, hvad der sker bag p-skiven for at få pilen til at flytte sig.

...”

” ...

Vi har netop beskrevet i vores duplik, hvordan den anden ende af p-skiven også bevæger og ikke kun pilen, men man lader som om, at vi ikke har kommenteret på dette. Ubegribeligt, hvor meget manipulation man skal have lov til forsøge sig med. FDM bør komme med en udmelding om, at bilister bør afholde sig fra disse løgne.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i 90 minutter.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 18:06-18:10 med en p-skive indstillet til kl. 18:30/06:30.

Klageren har fremlagt fotos og video af p-skiven, hvor fremgår, at p-skivens pil kan aflæses forskelligt afhængigt af aflæsningsvinkel.

Da der ikke er grund til at tilsidesætte de af selskabet fremlagte fotos, hvor p-skiven ikke var korrekt indstillet, og da klageren er næmest til at bære ansvaret herfor, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

KbhPark ApS er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnens formand