

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

Sagsnummer: 1495

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] -

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. april 2019, kl. 16:06-16:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3785, Solrød Center, 2680 Solrød Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
MAN-FREDAG 06.00-18.00

P-skive påbudt, parkering max. 3 timer.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi har modtaget en p-afgift på parkering i det nævnte område. I henhold til p-skilte i området er der tilladelse til fri parkering i 3 timer frem til kl. 18, herefter er der fri parkering. Vi har modtaget p-afgiften kl. 16.06 onsdag den 17. april 2019. Ved klage/indsigelse over p-afgiften til Europark er denne blevet afvist. Som nævnt i vores indsigelse til Europark har vi holdt på p-pladsen i ca. 30 minutter. Vi har ved klagen medsendt dokumentation for parkering i et andet område i Køge, der blev betalt for frem til 15.33. Afvisning af vores klage fra Europark virker som en standard-afvisning og det fremgår ikke af afvisningen, at der er taget stilling til vores fremlagte dokumentation for parkering i et andet område. Dokumentationen for vores parkering i et andet område, er ligeledes vedhæftet denne klage. Som det fremgår har vi parkeret i Køge i perioden kl. 13.29-15.33. Hvis vores parkering i Solrød skulle være ulovlig, skulle vi have parkeret her tidligere end kl. 15. Som det fremgår af vores klage til Europark er vores p-skive stillet til kl. 16.00, men desværre kunne konstateres, at den ene streg i 6-tallet ikke var synlig og derfor lignede et E. Vi har hverken i ond tro eller bevidst parkeret ulovligt på p-pladsen og vi beder derfor parkeringsklagenævnet vurdere om der reelt set er tale om ulovlig.

..."

" ...

Indledningsvis skal vi oplyse, at vi fastholder vores klage over p-afgift modtaget 17. april 2019.

Den i svarskrivelsens bilag 3 fremlagte afgørelse mener vi ikke kan finde anvendelse som dokumentation i nærværende sag.

I henhold til p-skiltene på p-pladsen i Solrød Centret er der gratis parkering i 3 timer indtil kl. 18.00 på hverdage.

En ulovlig parkering vil derfor kræve, at vi har parkeret bilen inden kl. 15.00.

Vi har sammen med vores klage fremvist dokumentation for parkering et andet sted 10 km. fra parkeringspladsen i Solrød Centret i tidsrummet kl. 13.29 -15.33. Denne dokumentation kan vi slet ikke se, at Apcoa har taget stilling til eller medtaget i deres vurdering.

Vi mener derfor ikke, at der er foretaget en ulovlig parkering.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90707213 af den 17. april 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 16:06 til kl. 16:16 på Solrød Center, 2680 Solrød Strand, pladsnr.: 3785.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører ”p-skive uaf læselig”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Solrød Center, 2680 Solrød Strand, pladsnr.: 3785, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Solrød Center, 2680 Solrød Strand, pladsnr.: 3785, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen. Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt i 3 timer med p-skive, jf. bilag 2.

Det gøres gældende, at det ikke var muligt at aflæse klagers elektroniske p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, hvorfor klager ved sin parkering ikke har overholdt de skilte parkeringsrestriktioner.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser og at klager er nærmest til at bære risikoen for, at klagers elektroniske p-skive virker.

Indklagede fastholder, at det ikke var muligt at aflæse p-skiven til et entydigt ankomsttidspunkt og fastholder at kontrolgebyret er pålagt med rette jf. bilag 3, som er en utrykt byretsafgørelse fra Frederiksberg byret, med sagsnr. BS S-1042/2014.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90707213 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 25. juli i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 25. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at parkering er tilladt i 3 timer mandag-fredag kl. 06-18.00 ved anvendelse af p-skive.

Køretøjet blev kl. 16:06-16:16 observeret af p-vagten med uaf læselig p-skive.

På området, hvor der er skiltet med vilkår om anvendelse af p-skive, skal køretøjet – for at overholde de skiltede vilkår – være udstyret med p-skive, der er fungerende og korrekt indstillet i hele parkeringsperioden, hvilket bilisten er nærmest til at bære ansvaret for.

Herefter – og da den elektroniske p-skive tydeligt var uvirksom på tidspunktet for p-vagtens observation – er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved