

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

Sagsnummer: 1195

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 76
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 700,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for indklagedes observation kl. 15:47:28-16:02:31 forsynet med to p-skiver; en manuel indstillet til kl. 18:30 og en elektronisk indstillet til kl. 15:30.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. marts 2019, kl. 15:47:28-16:02:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Baltorpvej 2, 2750 Ballerup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "P-skive ej indstillet korrekt / 2 p-skiver ej tilladt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

Parkering tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive
Søndag – Ingen tidsbegrænsning
Parkering kun tilladt i afmærkede båse”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med 2 p-skiver i forruden; en manuel indstillet til kl. 18:30 og en elektronisk indstillet til kl. 15:30.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Der er 3-timers gratis parkering i Ballerup Centeret og den elektroniske p-skive er automatisk indstillet til 15:30. P-vagten har udstedt en p-afgift kl. 15:47. Han har fået p-afgiften grundet han ikke har fjernet den af VW standard monterede p-skive. Men elektroniske p-skive er primær og den manuelle en sikkerhed i fald batteriet dør eller den elektroniske p-skive går i udu. Min knægt hilste på p-vagten, da han steg ud af bilen og motoren har været varm, så p-vagten kan ikke være i tvivl om at parkering har været kortere end de 3 timers gratis parkering. City Parkingservice afviser imidlertid og truer med inkasso og afviser yderligere indsigelser. Jeg og min knægt var ikke vidende om 2 p-skiver, men jeg har læst mig til at der gælder andre regler for private p-områder og håber at få medhold.

...”

” ...

Jeg henviser til min klageskrivelse d. 19/5. Når den elektroniske p-skive er funktionsdygtig, så er den primær. p-skiven fra VW har min knægt bibeholdt som back-up. Bilen var varm og min knægt tilbage inden for en halv time. Det er en forretningsmodel for City Parkering. Jeg har sågar fået en inkassovarsel. De har således givet sagen 'videre', selvom jeg har oplyst, at jeg vil påklage deres afgørelse og de bekræfter at være vidende herom. Jeg mener ikke, med min begrænset jura viden, at de må overføre til inkasso når en klagesag er i gang. Det er direkte intimiderende og vidner om City Parkerings 'forretningsmodel.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Der er i køretøjet monteret 2 funktionsdygtige p-skiver. Er der anbragt to eller flere p-skiver ved bilens forrude, men disse ikke være indstillet på en sådan måde, at de kan have betydning for, hvornår en bestemt tidsbegrænsningsperiode er udløbet eller ej, som i Deres tilfælde. På området er det tilladt at parkerer i maks. 3 timer med p-skive. P-skiverne viste kl. 15:30 og 18:30.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere at tilføje vedr. kontrolafgiften. Kravet er overdraget til inkasso den 10/05/2019. Vi sætter sagen i bero jf. mail fra klagenævnet den 20/05/2019 hos os og hos inkasso.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede parkeringsområde, at p-skive er påbudt og parkering på området er tilladt i højst 3 timer.

Køretøjet blev kl. 15:47:28-16:02:31 observeret af indklagedes p-vagt med to p-skiver; en manuel indstillet til kl. 18:30 og en elektronisk indstillet til kl. 15:30.

Den elektroniske p-skive var således indstillet i overensstemmelse med de skilte vilkår, hvor den manuelle p-skive var indstillet i strid med de skilte vilkår.

Da der dermed ved aflæsningen af køretøjets to p-skiver var tvivl om, hvorvidt den skilte tidsbegrænsning var overholdt, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for, er kontrolafgiften pålagt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 700,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S , som sender betalingsoplysninger til klageren.

Der er ikke taget stilling til omkostninger.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved