

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer: 1165

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S - Europark
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med urigtig indstillet p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. februar 2019, kl. 12:08-12:23 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3156, Postgade/Telegade, 2630 Tåstrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
MAN – FRE 07.00 – 19.00
P-SKIVE PÅBUDT



P-SKIVE PÅBUDET. PARKERING MAX. 2 TIMER
PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

I forbindelse med min parkering på Telegade, 2635 Tåstrup er jeg blevet pålagt en kontrolafgift som er uberettiget. Jeg har parkeret i tidsrummet kl. 12:15 - 12:30, hvor min elektronisk p-skive automatisk har indstillet starttiden til kl. 12:30. Jeg er efterfølgende blevet pålagt en kontrolafgift med begrundelsen; "Det begrundes med, at køretøjets p-skive enten var fejlindstillet eller at den tilladte p-tid var overskredet, da vores p-vagt foretog sin observation. Dette gælder uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på p-arealet. Vores p-vagt har i den forbindelse foretaget sin start- og slut-observation kl. 12:08 og kl. 12:23, hvor din p-skive var indstillet til kl. 12:30. Som følge heraf er det pålagte kontrolgebyr udskrevet." Jeg er meget undrende over at dette er begrundelsen og udbad mig dokumentation. Den har selskabet ikke været i stand til at fremsende. Eneste dokumentation for indstillingen af p-skive er billede taget kl. 12:24, hvor p-skiven viser kl. 12:30. Dette er i overensstemmelse med reglerne. Jeg har udbedt mig yderligere dokumentation for kravet, men dette er ikke imødekommet. Den 3. maj 2019 modtog jeg en fastholdelse og ikke den ønskede dokumentation. Billeder og skrivelser er vedlagt.

..."

" ...

Efter at have læst svarskrivelsen fra Europark er der ikke fremkommet ny information eller dokumentation. Det er stadig ikke sandsynliggjort at bilen har været parkeret med ikke korrekt indstillet p-skive. P-skiven viste kl. 12:30 og kontrolgebyret er pålagt kl. 12:23. Dette fremgår også af Europarks bilag 2. Jeg fastholder derfor mit krav om bortfald af kontrolafgiften.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Postgade/Telegade, med pladsnr. 3156, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §

3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse jf. U.2015.2546H,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,

at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. Forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Postgade/Telegade, med pladsnr. 3156, samt benyttelse af p-skive,

at det fremgår af skiltningen, at p-skive er påbudt,

at klagers beskrivelse af klagen ændrer ikke ved, at klager ikke har efterlevet parkerings-pladsens, regler og vilkår for parkering, herunder korrekt indstilling af p-skive jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,

at en p-skive indstilles korrekt, ved angivelse af ankomsttidspunktet, at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering, herunder indstilling af p-skive, sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager indstiller p-skiven til 12:30,

at klager er bekendt med vilkårene for parkering på parkeringspladsen, herunder at der ved parkering i strid med de skiltede regler og bestemmelser, kan pålægges et kontrolgebyr,

at klager er ansvarlig for at indstille p-skiven korrekt ved ankomst til parkeringspladsen og efterfølgende overholde den maksimale parkeringstid,

at klagers p-skive var indstillet til kl. 12:30, da p-vagten havde klagers køretøj under observation (i tidsrummet fra kl. 12:08-12:23) og pålagde kontrolgebyret,

at p-skive påbuddet om maksimalt 2 timers parkering med korrekt indstillet p-skive derfor ikke er overholdt,

- at de skilte regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,
- at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjet har en påmonteret p-skive, og klager derved kunne angive korrekt ankomsttidspunkt,
- at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin parkering at have accepteret dem,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering, herunder indstilling af p-skive, sker korrekt,
- at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Postgade/Telegade, med pladsnr. 3156, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 90673724 bestrides i enhver henseende,
- at skiltningen på parkeringspladsen, Postgade/Telegade, med pladsnr. 3156, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
- at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 5. juni 2019, uden yderligere bemærkninger. Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 5. juni 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på det benyttede område, at parkering er tilladt mandag-fredag mellem kl. 07-19 i max. 2 timer ved anvendelse af p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet fra kl. 12:08 med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 12:30.

Klageren har anført, at han først parkerede kl. 12:15, og at selskabet alene har fremlagt fotodokumentation tidsstempelt kl. 12:24 og dermed ikke har dokumenteret, at klager har overtrådt reglerne for anvendelse af p-skive.

Det fremgår af kontrolafgiften, som er udskrevet af parkeringsvagtens kalibrerede PDA, at observationstiden er 12:08-12:23, hvorefter det anses for dokumenteret, at p-skiven var urigtig indstillet på tidspunktet, hvor parkeringsvagten indledte sin observation.

Da køretøjet var parkeret på området med urigtig indstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Nguyen Kildeby) udtaler:

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at parkanten accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Det må påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt vilkårene på området.

Jeg mener ikke, at indklagede mod klagers benægtelse, har godtgjort, at klagers p-skive ikke var sat korrekt. Klager har anført, at han ankom kl. 12.15, og p-skiven var som ubestridt sat til kl. 12.15. Der foreligger alene fotodokumentation for, at bilen har holdt parkeret kl. 12.24. Jeg mener ikke, at indklagedes indtastning i PDA'en alene, er tilstrækkelig dokumentation for, at klager har parkeret på pladsen fra kl. 12.08.

Jeg har lagt vægt på, at bilen i realiteten kunne være flyttet fra en plads til en anden på området, at klager kunne have forladt området og være kommet tilbage eller at bilen teoretisk kunne have været på området kl.12.08, men ikke parkeret.

Da indklagede er nærmest til at bevise, at klager har overtrådt vilkårene, og da indklagede let kunne have dokumenteret klageres eventuelle parkering kl. 12.08 ved at tage et billede af bilen, men ikke har gjort det, stemmer jeg for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand