

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 1064

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 19.30.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. december 2018, kl. 17:37-17:43 for parkering med køretøjet med reg.nr [REDACTED] på et område benævnt: "0429 – Greve Midtby Center, 2670 Greve".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"KUNDEPARKERING

Mandag – Fredag 06.00 – 20.00

Lørdag 06.00 – 17.00

P-SKIVE PÅBUDET, PARKERING MAX. 3 TIMER.

PARKERING KUN TILLADT I OPMÆRKEDE BÅSE.

..."

og

"HUSK AT STILLE DERES P-SKIVE

MAX 2 TIMER

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 19.30.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Parkeringsområdet er delt i 2. den ene del, som er beregnet til handlende, max 3 timers parkering. Den anden del, fri parkering for pendlere. Jeg holder i Fri parkering, og får en afgift.

..."

" ...

Europarks svar sendes som noreply. Jeg opdager den først da jeg modtager en inkasso skrivelse. Jeg har betalt det hele for at undgå yderligere omkostninger. Får jeg medhold, ønsker jeg at få dækket samtlige omkostninger jeg har haft i sagen af parkeringsselskabet. 1 : jeg kan ikke klage over deres afgørelse, har de oplyst. 2: Og inkasso, har henvist mig til parkeringsklagenævnet

..."

" ...

Bag bilen kan man se afstanden til svømmehallen.. undskyld at det første billede viste intet.

Et af de billeder som Europark har sent til mig, viser tydeligt at jeg holder i fri parkering, dette kan dog ikke ses på det billede som jeg har vedhæftet, da det er sløret. Og det er det jeg har forsøgt at gengive med mine 2 billeder...her ses afstanden til svømmehallen i fri parkering

..."

" ...

Yderligere kommentarer til de tre bilag, der bliver fremsendt til parkeringsselskabet, før behandling i klagenævnet. 1: det fremgår ikke af billede 3 at der er fri parkering (pendlerparkering) i den del hvor jeg holder. 2: det fremgår ikke af sagen at jeg ønsker at få dækket mine omkostninger. 3: på billede 2, ses at min

p Skive viser 19.30. Men det er uden betydning, da jeg holder i fri parkering...hvilket jeg dokumenterer med mine vedlagte billeder. Og som kan ses på parkeringsselskabets billede hvis det ikke er censureret.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90643603 af den 20. december 2018 pålagt reg.nr. ██████████, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 17:37 til kl. 17:43 på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, pladsnr.: 0429.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er luftfoto med relevante placeringsangivelser og fotoeksempler på skiltningen på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, pladsnr.: 0429.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, pladsnr.: 0429, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Greve Midtby Center, pladsnr.: 0429, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved indkørsel til parkeringspladsen, passeret indkørselskilt, hvorpå det fremgår, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 19.30, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 17:37 til kl. 17:43 på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, pladsnr.: 0429. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, pladsnr.: 0429, jf. bilag 3, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2

timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar, at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90643603 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 10. juli i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at der tydeligt fremgår, at klagers parkering er sket på privat overdækket område jf. bilag 2, og således ikke på et sted hvor der er opsat offentlig skiltning som klager henviser til med dokumentet med titlen "fri parkering". Parkeringen som ses af klagers dokument med titlen "ekstra billede taget den 24/4", er således ikke parkeringen som modtog kontrolgebyr med løbenummer 90643603 d. 20.12.2019 jf. bilag 2. Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. juli 2019.

..."

" ...

Indklagede bemærker, at klagers parkering er sket på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, pladsnr.: 0429. Indklagede bemærker, at det fremgår af bilag 3, at Greve Midtby Center, pladsnr.: 0429 er Føtex p-hus.

Indklagede bemærker, at klager ved indkørsel til p-huset har passeret skiltning opsat i overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14, jf. bilag 4, som er fotoeksempler af skiltningen ved indkørsel til Føtex p-hus, som af Indklagede er navngivet Greve Midtby Center, pladsnr.: 0429.

Indklagede fastholder indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. juli 2019 og duplik af den 14. august 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 2 timer med p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret med en elektronisk p-skive indstillet til kl. 19.30. Køretøjet er observeret fra kl. 17:37 – 17:43.

Af sagens fotos fremgår, at klagerens køretøj var parkeret i p-huset, idet man kan se taget over bilen.

De af klageren fremlagte billeder af skiltning og køretøjet ses ikke at være hverken på eller ved det anvendte område, men derimod på p-pladsen på den modsatte side af centret.

Klageren har inden parkeringen passeret et indkørselsskilt med angivelse af der gælder privatretlige regler, og det er derfor afgørende, at klageren skal påse de private p-vilkår, hvorfor det er uden betydning, at der forefandt et kommunalt skilt med angivelse af p-hus.

Da klagerens køretøj var parkeret i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Stina Højgaard skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved