

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****19. september 2023**

**Sagsnummer:** 4225

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling, idet klageren har anført, at automaten var i stykker.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Simon Kildeby, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. august 2020, kl. 15:15-15:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9717, Slotsgade 31-35, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGSPARKRERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse  
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår, at områdekoden er 9717 ved brug af EasyPark og Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling, idet klageren har anført, at automaten var i stykker.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"jeg kører hen og parkere bilen i slotsgade og går hen til betalingsautomaten for at betale. Jeg får øje på at betalingsautomaten er gået i stykker (billed er vedlagt klagen). Jeg går over til den anden automat som står omme på den anden side af den første automat som heller ikke virker. der står at man skal benytte en app. men jeg har ikke en telefon med apps. da jeg kommer tilbage fra tandlængen en halv time senere har jeg modaget en afgift. det mener jeg er uberettiget da jeg har forsøgt at indløse en billet to steder."

"Jeg har læst og forstået brev af 28/10. Jeg fastholder, at begge automater var ude af drift, men har desværre kun dokumentation for den ene maskine. Jeg har ikke en app til at kunne betale med."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91057062 af den 18. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:15 til kl. 15:20 på Slotsgade 31-35, 2400 Hillerød, pladsnr.: 9717. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Slotsgade 31-35, 2400 Hillerød, pladsnr.: 9717, er

i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Slotsgade 31-35, 2400 Hillerød, pladsnr.: 9717, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var foretaget betaling for klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at betalingsautomaten var ude af drift. Indklagede bemærker i den forbindelse, at der findes flere betalingsautomater på parkeringspladsen og at det af klager, derudover har været muligt at benytte andre betalingsmuligheder, herunder betaling via app. Dette fremgår klart og tydeligt af bilag 2.

Klagers påstand om, at begge betalingsautomaterne var ude af drift bestrides og klager opfordres således til at dokumentere denne påstand.

Indklagede bemærker videre, at det fremgår af alle betalingsautomater på parkeringspladsen, at såfremt der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat, skal dette meldes på +45 5139 0700.

Indklagede gør desuden opmærksom på, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen samt skiltningen ved betalingsautomaterne, at der kan betales via Apcoa Flow/EasyPark. Klager har således kunne benytte andre betalingsmuligheder såfremt klager oplevede problemer med betalingsautomaten den pågældende dag.

I tilfælde af, at klager ikke ønsker at benytte sig af de tilgængelige betalingsmuligheder, herunder betalingsapp, da er det ikke muligt at parkere på parkeringspladsen, henset til at parkering kun er tilladt mod betaling jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91057062 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. oktober 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. oktober 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling, og at områdekoden er 9717 ved brug af betalingsapps.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten i tidsrummet kl. 15:15-15:20 uden registrering af køretøjets nummerplade.

Klageren har oplyst, at begge automater var ude af drift, og at det ikke var muligt for ham at betale via mobilen, da han ikke havde apps.

Da klageren således ikke har forsøgt at anvende de tilgængelige betalingsløsninger på området, og da køretøjet ikke var parkeret i overensstemmelse med de skilte vilkår på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand