

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 3092

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet i forruden.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. januar 2020, kl. 10:54-11:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "367 Vigen 0 – ved åen, 7500 Holstebro".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-billet mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis.

Parkering tilladt med gyldig p-billet i tidsrummet 00.00 – 24.00. Alle dage.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Der er 2 punkter i denne sag. punkt 1. Jeg parkerer mit køretøj d. 22/1-2020 og trækker en billet i automaten. Jeg bruger mit dankort, og automaten kvitterer med hvad jeg tror er en gyldigt p-billet. På "billetten", står der "beløb 10,-" og "lægges bag forruden - let læselig udefra" På alle måder ligner dette en gyldig billet, at det så viser sig kun at være en kvittering har jeg ingen chance for at kunne vide. så jeg ligger papiret i forruden, i god tro. Og modtager så desværre en parkeringsafgift pga. dette. Der burde måske i stedet for stå med store bogstaver "ikke gyldig billet". punkt 2. Jeg skriver en mail til Parkzone for at blive klogere på hvorfor jeg har fået en parkeringsafgift (jeg ved på dette tidspunkt endnu ikke at det bare er en kvittering jeg har haft liggende i forruden) Jeg venter på svar, og da jeg så endelig får svar fra Parkzone, er den et rykkergebyr da jeg jo ikke har betalt parkeringsafgiften endnu. Jeg kontakter igen Parkzone og spørger om de ikke venligst vil annullere rykkergebyret, hvilket de ikke vil, da de efter eget udsagn har sendt mig en mail tidligere. Den har jeg dog ikke modtaget, ej heller i spam filtret. Det er selvfølgelig svært for mig at bevise noget jeg ikke har modtaget, men de fastholder at de altså har sendt en mail og nu er der gået mere end de 10 dage og parkeringsafgiften og rykkergebyret skal derfor betales.

..."

" ...

Jeg har nu læst svarskriftet fra ParkZone, og rigtigt nok, så vil ingen være i tvivl om forskellen på en kvittering og en gyldig billet hvis man kan sammenligne de to. Men desværre modtager jeg kun ét stykke papir fra maskinen da jeg d. 19/2-20 bruger mit betalingskort. Maskinen giver mig KUN en kvittering, hvorpå der står beløb 10.00kr og "lægges let læseligt i forruden" Og jeg er selvfølgelig i situationen overbevist om at dette må være en gyldig billet. Jeg finder det urimeligt at jeg skal betale, tæt på et tusinde kroner i parkeringsafgift når nu det er Parkzones udstyr som svigter. Jeg har ikke forsøgt at snyde, jeg har jo betalt for at parkere på deres p-plads.

..."

" ...

Det gør jo blot sagen endnu mere kritisabel at jeg bruger mit betalingskort og maskinen giver mig en kvittering som tilhører en anden kunde. Der er nok lige noget datasikkerhed der skal kigges nærmere på der. Jeg fastholder derfor min klage. Jeg anmoder om at Parkeringsklagenævnet på baggrund af dette, ikke giver ParkZone A/S medhold i at afgiften er udstedt med rette.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget plads Vigen o – ved åen, 7500 Holstebro som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår tydeligt af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er ligeledes opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 § 3.

[foto]

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

[foto]

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at "Parkering kun er tilladt med gyldigt P-bevis" og "Parkering tilladt med gyldig P-billet i tidsrummet 00:00-24:00. Alle dage".

Motorkøretøjet er observeret d. 22. januar 2020 i tidsperioden 10:54-11:03. Hvorfor bestemmelsen vedrørende P-billet skal være opfyldt ved parkering på anlægget.

Det er parkantens ansvar, at p-billetten placeres synligt og letlæseligt i forruden på køretøjet, således at vagten kan kontrollere dennes gyldighed.

Der var i køretøjets frontrude placeret en kortkvittering. En kortkvittering er ikke en gyldig P-billet, men bekræfter blot en transaktion.

Når der trækkes en P-billet modtager parkanten en P-billet og en kortkvittering.

Klager gør gældende, at der lå en P-billet for tiden Klagers køretøj har holdt parkeret på parkeringsarealet den pågældende dag med teksten "Lægges i forruden – let læselig udefra". Det kan dog bevises, at Klager henviser til en kortkvittering og ikke en p-billet på dagen hvor kontrolafgiften blev udstedt.

Det fremgår tilstrækkelig tydeligt af selve kortkvitteringen, at der er tale om en kortkvittering og ikke en p-billet. Der er ikke angivet dato og sluttidspunkt for parkeringen på kortkvitteringen, hvilket er almindeligt kendt på p-billetter. Herudover fremgår teksten "kortkvittering" samt oplysninger om selve betalingen. Det fremgår ligeledes af kvitteringen "TIL OPBEVARING". En bilist, ved udvisning af rette agtpågivenhed, vil ikke være i tvivl om, at der er tale om en kortkvittering og ikke en p-billet.

[foto]

Nedenfor ses et eksempel på en p-billet.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen.

Idet køretøjet ikke var forsynet med et gyldigt p-billet, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

Der henvises til BS 2A-691/2016 afsagt af Retten i Helsingør den 16. januar 2017, hvor retten udtaler, at: "Sagsøgte har handlet i strid med de pågældende parkeringsbestemmelser på stedet, idet der i forruden ikke var placeret en gyldig P-billet som foreskrevet, men alene en kvittering".

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager gør gældende, at denne kun modtager et stykke papir som er en kvittering fra maskinen ved brug af betalingskort. Under sagsbehandlingen blev klager bedt om at dokumentere betaling. Dette kan være i form af bankudskrift eller ved at betalingskortet der er brugt til at foretage købet, og dets sidste fire cifre stemmer med dem på kvitteringen. Klager sendte følgende billeddokumentation for at understøtte sin sag:

[foto]

Som det ses på ovenstående billeder, fremgår cifrene 6649 af kortkvitteringen. På betalingskortet fremgår cifrene [redacted]. Disse cifre stemmer ikke overens med hinanden.

Såfremt Klager kunne dokumentere betalingskort med cifrene som fremgår af kortkvitteringen, ville sagens udfald have været anderledes under sagsbehandlingen.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling og med gyldig p-billet eller gyldigt P-bevis.

Klageren har anført, at hun tog sedlen fra automaten, og at dette på alle måder lignede en gyldig p-billet. Herudover stod der "lægges bag forruden - let læselig udefra", hvorfor hun opfattede denne som en p-billet.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten forsynet med en synlig dankortkвитtering fra en af indklagedes betalingsautomater.

Da klageren ikke med rette kunne gå ud fra, at placering af en dankortkвитtering i forruden udgjorde overholdelse af de skilte vilkår – desuagtet at kvittingen var påført teksten "lægges bag forruden – let læselig udefra" – er kontrolafgiften udstedt med rette.

PARKZONE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Den pågældende kvitting er udformet på en måde, der kan skabe forventning om, at der er tale om en p-billet. Dette kunne parkeringsselskabet meget let have undgået ved at udforme p-billetten anderledes og påtrykke en tekst, der fjerner enhver tvivl.

Den frembragte tvivl skal ikke komme bilisten til skade, men derimod er parkeringsselskabet nærmest til at bære denne risiko.

P-afgiften kan ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand