

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2023**

Sagsnummer: 2377

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af registrering via EasyPark.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling via EasyPark.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. september 2019, kl. 20:19:02-20:21:14 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Bryggergården 2, 2770 Kastrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig betaling".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

Man-Søn 00-24 ---→

BETALINGSPARKERING

Standsning og parkering kun tilladt med gyldig betaling via Easypark
Standsning og parkering i reserveret p-bås kun tilladt med tilsvarende gyldig Q-Park p-tilladelse
P-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
P-tilladelse kan være digital tilladelse fra e-park
Parkering kun tilladt i afmærket p-bås
Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på kr. 790,- pr. døgn
..."

"Easypark – områdekode 2758"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling via Easypark.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerer i min bil en af de afmærkede båse. Der er lang tænketid på Easyparks app så jeg putter kortet i billetautomaten og betaler på den gammeldags måde. Jeg ligger billetten synligt i forruden. Jeg kommer ud til en bøde alligevel. Q-park fastholder bøden da den ellers helt firkantede parkeringsplads er delt op i områder. Som det kan læses i deres modsvar er det ikke i alle båse på pladsen man kan bruge fysisk billet. Det er da ikke rimeligt at der står flere billetautomater uden at deres billet er gyldig. Det er da helt vildledende at man på den måde deler en plads op. Jeg håber at i kan hjælpe med den her.

..."

" ...

Som vist på luft foto er det en helt firkantet parkeringsplads, At selskabet har delt den op zoner hvor man nogen steder skal bruge EasyPark og andre steder gerne må bruge fysisk billet er da ikke rimeligt. Der står billetautomater langs hele siden af pladsen. Hvorfor billetter derfra ikke gælder på hele pladsen er da kun til at forvirre. Jeg har købt og betalt en billet og lagt i forruden. Det må til hver tid være gældende.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 7. september 2019 inden kl. 20.19 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2758, Bryggergården 2, 2770 Kastrup, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor standsning og parkering kan ske mod betaling gennem EasyPark, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen registrering og betaling var for køretøjet i EasyPark, pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 9. september 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 23. september 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene overholdes under parkeringen, herunder at betaling sker som anvist på skiltningen. Det fremgår tydelig af skiltningen, som var placeret lige foran klagers køretøj, at betaling skal ske gennem EasyPark, det fremgår ingen steder af skiltningen, at der kan betales i automat. Det kan derfor ikke pålægges selskabet, at klager vælger at foretage betaling i automat, som tilhører et andet område og et andet selskab.

Det skal tillige bemærkes, at såfremt klager fandt udfordringer med brugen af EasyPark, kan EasyPark kontaktes på det telefonnummer, som fremgår af skiltningen (se bilag 2). Problemer med app'en giver således ikke klager adgang til at fravige de skiltede vilkår og en betaling foretaget i en automat, der ikke er henvist til på skiltningen og som ikke tilhører selskabet, kan ikke anses at være sket frigørende virkning.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

"...

Det skal bemærkes, at det ikke er selskabet, der administrerer det område, hvor automaten står og hvor klager foretog betaling. Området er tydelig adskilt af en færdselsvej og skiltningen viser tydeligt, hvilken del af området, selskabet administrerer (bilag 5). Det fremgår tillige tydeligt af automaten og skiltningen på del af pladsen, hvor automaten står, at denne tilhører et andet selskab (bilag 6). Det fremgår ligeledes af skiltningen, lige foran den plads, hvor klager parkerede, at denne del administreres af selskabet samt, at betaling kun kan ske med EasyPark. Det måtte på baggrund heraf stå klart for klager, at den indkøbte billet ikke kunne anvendes på den plads, hvor parkeringen blev foretaget – dette må tillige ses at følge af Nævnet afgørelse i sag 55.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 19. december 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig betaling via Easypark.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen: "Ingen gyldig betaling".

Klager har anført, at han havde udfordringer med Easypark-appen og derfor valgte at købe en p-billet i en billetautomat.

Den af klager indkøbte p-billet i billetautomat, er ikke er gyldig til det område, hvor klager har parkeret.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor parkering alene er tilladt med gyldig betaling via Easypark.

Herefter, og da klageren har parkeret sit køretøj umiddelbart foran skiltningen med parkeringsrestriktionerne, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:

Efter min vurdering svarer denne sag helt til Vestre Landsrets dom af den 27. juni 2017 om Reinholdts Plads i Vejle, gengivet i UfR2017.3101VL hvor der også var flere restriktioner på et parkeringsareal, der fremstod som et samlet område. Denne sag bør derfor afgøres ud fra samme hensyn og begrundelse.

Efter bevisførelsen, herunder de fremlagte oversigtsfotos, lægger jeg derfor til grund, at parkeringsarealet for udenforstående fremtræder som ét område. Området er imidlertid opdelt i flere parkeringsområder med forskellige restriktioner. Det lægges endvidere til grund, at det var muligt at indløse både P-billet i automater, som var opstillet på pladsen og ved anvendelse af mobil-app.

Under disse omstændigheder må der stilles skærpede krav til tydelig skiltning af, hvilke områder en p-tilladelse er gyldig i, ligesom det skal være tydeligt, fra hvilke automat de forskellige parkeringstilladelser kan købes og tilsvarende hvilket område mobil-app kan/skal anvendes i.

Der er på pladsen opstillet sorte skilte med hvid skrift med overskriften »P-info«. Skiltene angiver ikke tilstrækkelig klart at være begrænset til en del af pladsen, der som anført fremtræder som ét areal.

Der er ikke på selve pladsen, f.eks. på asfalten, tydeligt markeret, at der gælder forskellige regler for parkering, ligesom parkeringsautomaten ikke tydeligt angiver, hvilken del af den samlede plads p-tilladelsen gælder til. Herefter og efter en samlet vurdering af sagernes omstændigheder finder jeg, at der ikke er skiltet på en så

tilstrækkelig tydelig måde, at klager har kunnet pålægges kontrolafgift, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 1, hvorfor kontrolafgiften ikke bør opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand