

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET af 21. juni 2022

Sagsnummer:	1910
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en p-billet, der ikke var tilstrækkelig synlig.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. marts 2019, kl. 19:53-19:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1826, Nørregade 15-27, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Gyldig P-billet påkrævet
2 timers gratis parkering

Mandag – Lørdag 08.00 – 20.00

Søndag gratis parkering. Søndag er P-billet ikke påkrævet.

Gratis P-billet fåes ved billetautomaten. For mere end 3 timers gratis parkering, skal der betales forud i billetautomaten.

...”

Der er også fremlagt kopi af p-billetten, hvoraf fremgår: ”Lægges bag forruden – let læselig udefra”.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en uaf læselig p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Fik en bøde, selvom P-billet lå i vinduet.”

“ ...

Jeg fastholder stadig mit svar med, at jeg havde lagt bonen i vinduet, og har den nu liggende herhjemme. Som man kan se på et billede, så ligger den i vinduet, men som man hører så er parkeringsvagter et grådigt folk, og får jo en eller anden bonus ved udstedelse af p bøder. Og da han så, at bilen var med den rigtig tilladelse, må han have gynget/skubbet til bilen, så den kom længere ned, så han ikke gik forgæves. Den lå oppe på mit instrumentbord i bilen, da jeg forlod bilen.

Der er gratis parkering (hvis man har bonen) indtil kl. 20.00. Bilen er observeret fra kl. 19.53 til 19.59. Så er sikker på, at han ikke ville gå forgæves. Kan nok ikke bevise det, da der ingen kamera er på pladsen, ellers ville denne vise en ret ihærdig p vagt igang med, at skubbe til min bil. Men min p bon lå i bilen. Hvorfor skulle jeg lyve om dette, når jeg har bon liggende? Så se på et billederne, der kan I se den i vinduet. Den er nem at se, da der ikke flyder med alt muligt i mit vindue.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 1. marts 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:53 til kl. 19:59 på Nørregade 15-27, 7100 Vejle, pladsnr.: 1826.

Indklagede henviser til klagers uploadet dokument med titlen ”Modtaget fra retten i Kolding”. Heraf

fremgår indklagedes partsrepræsentant, EUROINCASSO APS', sagsfremstilling fremsendt til Retten i Kolding i form af både stævning og replik. I den forbindelse henviser indklagede til disse dokumenter, inklusiv bilag og indklagede gør derfor samme påstande og anbringende gældende som indklagedes partsrepræsentant, EUROINCASSO APS allerede har fremlagt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Til støtte for den nedlagte påstand, gøres det gældende:

at sagsøgte ubestridt hæfter for parkeringen,
at sagsøgte, ved parkering på parkeringspladsen, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
at sagsøgte har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, hvorfor det bør have stået sagsøgte klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
at sagsøgte alene bære ansvaret for at placere p-billetten i forruden, let aflæselig,
at sagsøgtes efterfølgende fremlæggelse af p-billetten ikke har betydning for kontrolgebyrets berettigelse og medfører ikke, at sagsøger forpligtes til at frafalde kontrolgebyret, jf. principperne i U 2016.1354 V,
at der skal beregnes procesrente fra 19.07.2019, hvilket er 30 dage fra fakturadatoen, jfr. rentelovens § 3 stk. 2,
at gebyret er pålagt i overensstemmelse med rentelovens § 9b 3 og var rimeligt og relevant,
at Inkassolovens § 10 er iagttaget.
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 30. september i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at p-vagter ansat ved indklagede har gennemgået en teoretisk prøve. Vores p-vagter er endvidere omfattet af en arbejdsinstruks vedrørende pålæggelse og udstedelse af kontrolgebyrer, som til enhver tid efterleves. Indklagede må tage afstand fra klagers kommentarer omkring p-vagtens udførelse af kontrolarbejdet, idet vi kan oplyse at P-vagter tilknyttet indklagede på ingen måde er

provisionsaflønnede.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 30. september 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at gyldig p-billet er påkrævet, og at der er 2 timers gratis på området.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt uden tilstrækkelig synlig p-billet i forruden.

Da p-billetten således ikke var placeret synligt og letlæseligt for kontrol, og da bilisten er den, der er nærmest til at bære ansvaret herfor, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved