

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. december 2022**

**Sagsnummer:** 1670

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Dennis Lange, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Sofie Thøgersen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. juni 2019, kl. 12:07-12:12 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Betaling Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Se parkeringstakster på automaten

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Den 5. juni 2019 kl 11:42 lykkedes det, efter et par forsøg, at booke 4 timers parkering, trykker godkendt og få en billet uskrevet via automat 2662-2 Koldinghus. Kl ca 13:10, efter flere forgæves forsøg på at standse parkeringen kontakter jeg kundeservice via vagttelefonnummeret for at få hjælp til at standse parkeringen. En sød og tjenstvillig person i kundeservice, beder mig hente billetten for at kunne spore denne i systemet. Herved kan det konstateres at der på billetten er anført at betalingen er afvist (05.06.2019 11:42). Kollegaen i kundeservice checker systemet og kan meddele at der er meldt fejl på chip-læsningen i automaten ved betaling samt at der også efterfølgende har været flere fejl på læsning af kreditkorts chip. Hun fejlmelder derfor straks automaten. Med baggrund i at jeg har forsøgt at fortage booking og betaling af parkering, der desværre ikke gik igennem pga. af fejl på chip-læsningen, samt at det er en fejl der også efterfølgende er konstateret på parkeringsautomaten vil jeg gerne have annulleret kontrolgebyret med løbenummer 95543761. Responsen på min henvendelse er ud til at være et standard skriv der ikke forholder sig til det faktum at de havde fejl på deres parkeringsautomat og denne blev fejlmeldt ved min henvendelse.

...”

” ...

Uddrag fra indklagedes seneste svar: Såfremt, der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat på området, skal der ringes på +45 7611 7030. Dette fremgår af alle betalingsautomater på området jf. bilag 3. Derudover gøres det af indklagede gældende, at der findes flere betalingsautomater på parkeringspladsen, jf. bilag 3, som benyttes, hvis man oplever problemer. Det bemærkes, at indklagede ikke den pågældende dag, og ikke i forbindelse med den omhandlede parkering har nogen registrering af opkald vedr. fejl på automaterne på pladsen. Ligeledes har vagtcentralen, til hvem nævnte telefonnummer tilhører, ikke modtaget fejlmeldinger fra klager eller andre problemer vedrørende en betalingsautomat i parkeringskælderens. Indklagedes bilag 3 angiver ganske vist at servicenummeret på det fremsendte billede, er angivet til 7611 7030 og det fremhæves også slutligt i afsnittet, at der ikke har været andre fejlmeldinger, klager eller andre problemer vedrørende en betalingsautomat i parkeringskælderens. Desværre må det konstateres, at der endnu engang, er tale om noget forældet standard svar materiale, eftersom det nu klart og tydeligt, flere gange er anført på både automaten og infostanderen ved siden af, at 24/4 servicenummeret er 45267690, som også er det jeg anvendte til fejlmelding. Se bilag ”Parkeringsautomat ved slotsgården til Koldinghus billede 4, ...3, ...2 og billede 1” Ydermere er parkeringsautomaten ikke placeret, som angivet i en parkeringskælder men i Staldgården ved Koldinghus og der er kun en parkeringsautomat i selve Staldgården. Se bilag 2 ”Placering af den eneste parkeringsautomaten i Staldgården ved Koldinghus” Jeg vil anmode om at parkeringsselskabet fremsender en matrikel oversigt over placeringer af parkeringsautomat nr 2 i Staldgården ved Koldinghus. Som det fremgår af TDC udskrift for opkald foretaget fra min mobil [REDACTED] for 5&6. juni, har jeg, som også tidligere skrevet, foretaget opkald til det på betalingsautomaten angivne vagtnummer 45267690 d.5. juni 2019 kl 13.00. En

samtale af ca 6,5 minutters varighed. Det skulle hermed være godtgjort at jeg har været i kontakt med parkeringselskabet til trods for at indklagede manglede registreringen på et helt andet servicenummer. Startdato Kald fra Kaldt nummer Beskrivelse Volumen Varighed Beløb i dkk 05- 06-2019 13:12 [REDACTED] 452676XX National 0.0 MB 00:06:25 0 06-06-2019 13:21 [REDACTED] 452676XX National 0.0 MB 00:04:57 0 Se Bilag – ”Mobil [REDACTED] - udgående samtaler 5 og 6 juni 2019 parkeringselskabets vagttelefon” I forbindelse med de gentagende forsøg på at starte min parkering kommer det endeligt en skærmvisning med godkendt betaling og automaten udprinter der på en parkeringsseddel som vanligt. Ved henvendelse 13.12 den 5. juni til vagttelefonen, grundet den manglende mulighed for at kunne checke ud, kunne den serviceminded medarbejder, i forlængelse af samtalen meddele mig at det indimellem skete hvis der var fejl på deres chiplæsermodul. Hun undersøgte derpå automatens transaktioner og kunne her konstatere, at der var tale om en chiplæsefejl i automaten, og at der også var flere fejllæsninger efterfølgende. Hun fejlmelder herefter automaten. Jeg spørger hende efterfølgende om hun med baggrund i fejlen kan annullere bøden. Jeg får svaret, at det kan hun ikke gøre telefonisk, men at jeg skal indsende det skriftligt og så vil bøden derpå blive annulleret når der netop var fejl på automatens chiplæser. Hermed er der principielt givet mundtligt accept på at bøden frafaldes. Jeg vil anmode om at parkeringsselskabet fremsender en oversigt over transaktionsforsøgene i forbindelse med min betaling, kl ca 11.40 den 5. juni 2019 så mine betalingsforsøg kan dokumenteres samt hvad der måtte have været af andre fejl/ fejltransaktioner på automaten den 5 & 6 juni 2019. Betaling skal bestemt ikke ses som et accept af bøden fra min siden. Betaling er alene sket ud fra, at jeg var af den overbevisning, at en klage til ankenævnet ikke havde opsættende virkning for betalingskravet. Derfor er betalingen gennemført. Slutligt vil jeg gerne anføre at det hele tiden var min hensigt at betalte for parkeringen og at jeg, efter at have set ”godkendt” på skærmen og at der var printet en parkeringsseddel, var i god tro om at bookningen var gennemført. De forliggende forsøg var blot endt i en fejlmeddelelse på skærmen og ikke noget udprint. Jeg betaler fortsat gerne for parkeringen fra i tidsrummet 11.42 – 13.12 den 5. juni 2019 som det hele tiden var min hensigt.  
...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95543761 af den 5. juni 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:07 til kl. 12:12 på Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding, pladsnr.: 2664.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding, pladsnr.: 2664, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Koldinghus, Markdanersgade 11, 6000 Kolding, pladsnr.: 2664, reguleres efter privatretlige regler, samt

hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvív.

Indklagede bemærker, at klager ikke har betalt for parkeringen, hvilket tydeligt fremgår af indklagedes fremsendte fotos i bilag 2 samt klagers fremsendte foto med titlen "Europark-2664-2-05062019-kl-11-41 (6).jpg". Det bemærkes, at det fremgår af kvitteringen, som klager har placeret i køretøjets frontrude jf. bilag 2, at betalingen er afvist, samt at den modtagne kvittering ikke er en billet.

Indklagede bemærker, og kan oplyse, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, ikke har været en gyldig p-registrering/p-billet af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Såfremt, der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat på området, skal der ringes på +45 7611 7030. Dette fremgår af alle betalingsautomater på området jf. bilag 3. Derudover gøres det af indklagede gældende, at der findes flere betalingsautomater på parkeringspladsen, jf. bilag 3, som benyttes, hvis man oplever problemer. Det bemærkes, at Indklagede ikke den pågældende dag, og ikke i forbindelse med den omhandlede parkering har nogen registrering af opkald vedr. fejl på automaterne på pladsen. Ligeledes har vagtcentralen, til hvem nævnte telefonnummer tilhører, ikke modtaget fejlmeldinger fra klager eller andre problemer vedrørende en betalingsautomat i parkeringskælderens.

Indklagede gør desuden opmærksom på, at det fremgår af betalingsautomaterne at ved fejl på automaten, kan der benyttes andre betalingsmuligheder, som i dette tilfælde er brug af APCOA FLOW, hvilket også fremgår af skiltningen på pladsen. Af skiltningen fremgår det også, at det er muligt at anvende EasyPark, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95543761 bestrides derfor i det hele.

Det bemærkes, at indklagede den 9. juli 2019 registrerer fuld indbetaling på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår, at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 14. august i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at det fremgår af klagers fremsendte dokument med titlen "Dokumentation på opkald til servicetelefon", at klager foretager et opkald efter at kontrolgebyret er udskrevet og pålagt. Det bemærkes i

denne forbindelse, at fejlmeldingen skal ske i forbindelse med, at der opleves problemer med betalingsautomaten.

Yderligere bemærkes det, at parkering kan ske mod betaling, samt at der kan ske betaling via betalingsautomat eller via betalingsappsne Apcoa Flow og EasyPark. Det er klagers ansvar, at overholde de skilte regler, herunder at der betales for den foretagne parkering.

Indklagede skal også bemærke, at det telefonnummer som klager selv oplyser, at have benyttet er til Apcoa Flows kundeservice jf. klagers fremsendte dokument med titlen "Servicenummer på parkeringsautomat". Endvidere skal det bemærkes, at klager selv fremsender dokumentation for, at det korrekte telefonnummer som klager skulle have benyttet var 51390700 jf. klagers fremsendte dokument med titlen "Parkeringsautomat". Af dette dokument ses, lige over betalingsautomatens skærm, at fejlmelding kan ske på tlf.: 51390700. En forstørret udgave, at dette dokument vedlægges som bilag 5. Klager dokumenterer således selv, at klager ikke har foretaget en fejlmelding at betalingsautomaten.

Som det ses af bilag 3, findes der flere betalingsautomater til parkeringspladsen.

Slutteligt bemærker indklagede, at betalingen afvises på grund af en fejl på klagers betalingskort jf. bilag 4, jf. bilag 2.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 14. august 2019.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling, og at parkeringstakster fremgår på automaten.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig p-billet/registrering.

Klageren har anført, at han havde problemer med udtjekning, hvorfor han ringede til vagttelefonen. Han fik oplyst, at betalingen var afvist, at dette skyldtes en fejl på chiplæseren, og at automaten ville blive fejlmeldt.

I denne sag udskrev billetautomaten en seddel, hvoraf det fremgik, at betalingen var afvist og ikke udgjorde en p-billet. Klageren har dermed haft mulighed for at gøre sig bekendt med, at betalingen ikke var gennemført.

Da klageren er nærmest til at bære ansvaret for, at vilkårene på skiltningen er opfyldt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand