

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****23. december 2022**

<b>Sagsnummer:</b>	1659
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. oktober 2018, kl. 12:00-12:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Åboulevardens P-kælder, 8000 Aarhus C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

**"PARKING**

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling  
eller med gyldig P-tilladelse.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning med Apcoa Flow og Easypark.

Der er endvidere skiltning på billetautomaten med teksten:

" ...

1. Vælg "Start Parkering" på skærmen
  2. Vælg betaling via kreditkort eller mønter
  3. Indtast køretøjets registreringsnummer
  4. Angiv hvor længe du ønsker at parkere
  5. Betaling er nu registreret
- Der skal IKKE lægges P-billet i frontruden

..."

Selskabet har endvidere fremlagt dokumentation for to-trins godkendelse under registrering i billetautomaten.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg stod i kø ved automat nr 1 efter en kunde, som ikke fik print ud. Jeg gik derfor gennem kælderen til automat 2. Det tog lang tid at få automat 2 til at reagere på mine tryk, men efter et par forsøg lykkedes det mig at foretage alle godkendelser på skærmen, d.v.s. bilnummer, den valgte parkeringstid og kreditkort og beløb kr. 60. Heller ikke automat 2 udskrev print. Jeg ringede til telefonnummeret, som var anført ved automaten, nr. 45267690 kl. 11.33 og talte seks minutter med en dame, som sagde, at hun ikke kunne se noget, da hendes system var nede. Jeg lagde en forklarende seddel i forruden og forlod efter ca. 20 minutter den meget mørke og kolde kælder med min 90 årige veninde, som havde et ærinde i Frederiksgade. Da vi fandt det lille skilt, som viste hen til trappen til Frederiksgade, var gelænderet spærret af en personlift. Europark skriver i sit første afslag af 11. januar 2019 at man skal benytte anden automat, og at man skal ringe, og at der ikke er noteret problemer den pågældende dag. I min anden klage af 11. januar 2019 oplyser jeg påny, at jeg ringede og at jeg benyttede anden automat. Hvis der ikke er noteret problemer hos Europark, må det bero på, at telefonpasseren ved telefonnummer 45267690 den 23. oktober 2018 kl 11.33 ikke har noteret mit opkald på et ark papir, da "hendes system var nede". I Europarks afvisning af 28. marts 2019 anfører man nu et ukendt telefonnummer 76117030, som skulle være anvist på automaterne, og som jeg burde have ringet til. Telefonnummeret stod ikke i kælderen i oktober 2018 og jeg har for nylig været nede i kælderen for at tage

billeder, og det nummer er ikke heller ikke i dag anført, selvom der er ændret visse ting i kælderen siden oktober. F.eks. forekommer det mig, at der er kommet flere skilte, mere lys og personliften spærrer ikke længere trappegelænderet. At ændre afvisningskrivelsen med en ny begrundelse forekommer mistænkelig. Og have en person til at modtage opkald, uden at notere indkomne opkald ligeså. Da jeg flere gange er blevet truet med retslig incasso uden yderligere varsel foretog jeg indbetaling af beløbet, men selvfølgelig forventer jeg at betalingen returneres til mig, med begrundelsen systemnedbrud, og manglende kundeservice.  
..."

" ...

Nummeret jeg ringede til står midt for i skiltet. Det andet nummer står i hjørnet af skiltet. Med mindre typer. Hun skulle have hjulpet mig videre, og fortalt at hun ikke havde noget med fejl at gøre. Det tredje nye nummer, 76 11 70 30, nævnt i afslaget af 28.3.19 er opfundet til ejligheden. Dette nummer står i k k e på automaten!  
..."

" ...

Der er video-overvågning i kælderen. På den har nogen kunne se mig gå rundt i 20 minutter, medens min 90-årige veninde frysede støttede sig til sin stok med bekymring over om hun nåede sin aftale. Jeg godkendte TRE gange på skærmen, og derefter kom der et billede med to valgmuligheder. Ingen af disse var relevante for mig, der allerede havde godkendt kr. 60. Et firma som Europark/Apcoa UDEN KUNDESERVICE kan der ikke advares nok imod.  
..."

" ...

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95463451 af den 23. oktober 2018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:00 til kl. 12:03 i parkeringskælderen, Åboulevardens P-kælder, pladsnr.: 0654.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen i parkeringskælderen, Åboulevardens P-kælder, pladsnr.: 0654, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringskælderen, Åboulevardens P-kælder, pladsnr.: 0654, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at der ikke ses, at være en registrering af registreringsnummeret [REDACTED], i betalingsautomaterne d. 23.10.2019. Det bemærkes, at det er klagers ansvar, at parkeringen registreres korrekt i betalingsautomaterne samt at der betales for den foretagne parkering.

Yderligere bemærkes det, at klager beskriver, at være blevet oplyst om en pris. Det bemærkes, at grundet den manglende registrering, er der ikke sket betaling for parkeringen. Parkering kan ske mod betaling.

Endvidere bemærkes det, at telefonnummeret klager oplyser at have benyttet, er et telefonnummer til Apcoa Flow Kundeservice. Beskeden om at "systemet var nede", har således ikke vedrørt betalingsautomaterne i parkeringskælderens.

Slutteligt bemærkes det, at en håndskreven seddel placeret i forruden ikke udgør en gyldig p-billet.

Indklagede kan oplyse, at det i parkeringskælderens, er muligt at betale for parkering via EasyPark.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95463451 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 12. august 2019, med yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at der fremgår to forskellige telefonnumre af betalingsautomaterne med to forskellige formål til følge. Det ene telefonnummer skal anvendes, såfremt man har spørgsmål til brug af APCOA FLOW. Det andet telefonnummer skal i stedet anvendes, hvis en automat skal fejlmeldes. I den forbindelse oplyses det, at det er klagers eget ansvar at anvende det korrekte telefonnummer.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. august 2019.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig registrering eller p-tilladelse, men med en seddel i forruden med teksten "Er registreret til 2 timer kl. ca. 11.30."

Klageren har anført, at automaten ikke udskrev kvittering, og at hun ringede på et nummer, der var anført på skiltningen og talte med en medarbejder, der oplyste, at hendes system var nede og at hun derfor ikke kunne se noget.

Indklagede har oplyst, at det telefonnummer klager har angivet at have ringet til er nummeret på Apcoa Flow kundeservice. Indklagede har endvidere fremlagt dokumentation for to-trins godkendelse på billetautomaten.

Da køretøjet var parkeret på området uden betaling for parkeringen, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand