

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****5. juli 2022**

**Sagsnummer:** 1542

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Steen Jørgensen  
Sofie Thøgersen, DPPB  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Simon Kildeby, FDM

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 8. juli 2019, kl. 11:00-11:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3745, Latinergården, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via APCOA FLOW / Easypark.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden er 3745.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Kopi af min klage til Europark: Desværre var der ikke nok karakterer i kommentarfeltet til at fremføre min klage udførligt, så her kommer lidt supplerende oplysninger: Ved ankomst konstaterer vi, at p-automaten er uden af drift, og jeg forsøger som sagt at downloade appen. Det har jeg problemer med og ringer derfor til det telefonnummer, der står på p-automaten, 51390700. Jeg fortæller, at jeg ikke kan downloade, og jeg siger derfor, at jeg må gå til min søn, som jeg skal møde, for hjælp, hvilket kundeservice mener er en rigtig god ide. Da jeg møder min søn 5 min. efter, forsøger jeg igen forgæves at downloade. Jeg når så langt som til at registrere mine personoplysninger og mit betalingskort men vinduet med reg-nummeret bliver appen ved med at afvise (på trods af det er korrekt udfyldt; jeg ved dette, da vi gjorde præcist det samme på min søns telefon), og min søn siger derfor, at vi skal prøve på hans telefon, der er nyere. Her lykkes det så endelig.. Da vi kommer tilbage til gården ser vi bøden og vi får med det samme fat i p-vagten, der i gang med at reparere automaten. Vi forklarer ham hele situationen; hen henviser til tel. 70231331, hvor vi kan klage. Jeg spørger, om han ikke vil være behjælpelig med dette, men han siger, at det ikke er en del af hans job, så derfor denne mail. Det er muligt, at jeg har fejlet ved at gå væk fra bilen – hvilket jeg ikke i situationen tænkte over - men på den anden side jeg synes også, at Latinergården må tage sin del af fejlen på sig, når automaten er ude af drift med de deraf flg. Problemer med download etc. , så jeg beder jer venligst om at se bort fra det udstedte gebyr. På forhånd tak.

I Europarks afvisning af min klage henviser de til, at de ikke kan se, at der er gennemført nogen betaling til Easypark, men vi har betalt via en APP - Apcoa Flow, som Europark selv henviser til via p-automaten, der ikke fungerede. Jeg ville have vedhæftet kopi af denne betaling i min klage, men det var kun muligt at vedhæfte 1 dokument, hvilket altså blev min ovennævnte supplerende forklaring, men jeg tvivler meget på, at Europark overhovedet har læst denne, da afvisningen minder om et helt typisk standardsvar."

"...

**PÅSTAND:**

Klagers indsigelse om ikke at skulle betale kontrolgebyret fastholdes.

##### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Svar på indklagedes kommentar -..... *Såfremt, der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat på området, skal der ringes på +45 5139 0700.*

Netop – dette var faktisk lige nøjagtigt det jeg gjorde, som i øvrigt allerede meddelt. Det er muligt, at mit opkald er registreret under nr. [REDACTED], da jeg har en kombineret privat/firmatelefon i forbindelse med min ansættelse hos [REDACTED]. For en ordens skyld hermed bevist på mit opkald i form af disse 2 screen shots:

Se fotos

Svar på indklagedes kommentar -..... *Derudover gøres det af indklagede gældende, at der findes flere betalingsautomater i parkeringskælderen, jf. bilag 3, som benyttes, hvis man oplever problemer.*

I den forb. erindrer jeg, at vagtcentralen/kundeservice nævnte, at der muligvis var flere automater på området. Jeg spurgte dem, hvor disse var, og fik det svar fra vedkommende, at hun ikke havde overblikket over det, da hun var ansvarlig for flere 1000 lignende automater. Set i bakspejlet kunne jeg jo rent hypotetisk have gået på jagt efter en automat, der ikke var ude af drift, men jeg tvivler på, at jeg ville have nået i mål med sådan et forehavende, før bøden blev udstedt kl. 11.04, og så havde jeg jo alligevel stået med håret i postkassen. Jeg skal her gentage, at jeg i stedet overfor kundeservice gjorde opmærksom på, at jeg ville gå til min søn for hjælp, da downloading ikke fungerede for mig, og at denne ide blev bifaldt fra vagtcentralens side. Jeg erkender, at jeg er en novice ud i dette, men vagtcentralen burde her have gjort mig opmærksom på, at jeg ikke skulle gå fra bilen, da p-vagten var lige på trapperne (på trods af at automaten var i uorden....). Jeg betjener selv til dagligt en kundeservice, så jeg om nogen er bekendt med, hvad god kundeservice er.

Svar på indklagedes kommentar -..... *Det bemærkes, at Indklagede ikke den pågældende dag, og ikke i forbindelse med den omhandlede parkering har nogen registrering af opkald vedr. fejl på automaterne på pladsen. Ligeledes har vagtcentralen, til hvem nævnte telefonnummer tilhører, ikke modtaget fejlmeldinger fra klager eller andre problemer vedrørende en betalingsautomat i parkeringskælderen*

Skal denne kommentar forstås således, at automaten iflg. indklagede ikke var i uorden – som påstået af mig??

I bekræftende fald kan det godt ærgre mig, at jeg ikke to et billede af automaten, hvilket jeg overvejede. Men når det så er sagt, kan både min søn og min mand, der også var tilstede, bevidne, at automaten var i uorden, og det samme kan p-vagten, da han netop var i gang med at reparere automaten, da vi kom for at hente bilen.

Klager fastholder derfor, at kontrolgebyret er IKKE pålagt med rette, og at klager således ikke skal betale kontrolgebyret.

Efter min mening er den uheldige situation opstået pga et mix af fejl fra BEGGE parter – og IKKE kun fra klager. Grundlæggende synes jeg, det med al ønskelig tydelighed fremgår af ovennævnte, at det aldrig har været min hensigt at snyde mig til en gratis parkering, da jeg er en ovenud lovlydig borger.  
..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

..."

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

## SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 9555532 af den 8. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:00 til kl. 11:04 på Latinergården, 8000 Aarhus C pladsnr.: 3745. I alt kr. 795,00

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksemplere på betalingsautomaterne på Latinergården, 8000 Aarhus C pladsnr.: 3745.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Latinergården, 8000 Aarhus C pladsnr.: 3745, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Latinergården, 8000 Aarhus C pladsnr.: 3745, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Såfremt, der opleves problemer med eller fejl ved en betalingsautomat på området, skal der ringes på +45 5139 0700. Dette fremgår af alle betalingsautomater på området jf. bilag 3. Derudover gøres det af indklagede gældende, at der findes flere betalingsautomater i parkeringskælderens, jf. bilag 3, som benyttes, hvis man oplever problemer. Det bemærkes, at indklagede ikke den pågældende dag, og ikke i forbindelse med den omhandlede parkering har nogen registrering af opkald vedr. fejl på automaterne på pladsen. Ligeledes har vagtcentralen, til hvem nævnte telefonnummer tilhører, ikke modtaget fejlmeldinger fra klager eller andre problemer vedrørende en betalingsautomat i parkeringskælderens. Det oplyses af indklagede, at der skal trykkes godkend i forbindelse med afslutning af registreringen. Godkendelsen skal ske, for at parkanterne har mulighed for at tjekke om foretagne registreringer er korrekt og såfremt den er dette, godkende. Indklagede afviser, at klager skulle have godkendt/færdiggjort registreringen, da klager ved godkendelsen/færdiggørelsen ville opnå en p-billet i form af en registrering.

Klager oplyser, at der blev betalt for parkering via APCOA FLOW. Bilag 4, 5 og 6, er henholdsvis Retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018. Det fremgår af disse, at føreren af køretøjet bærer risikoen for at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkering, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger at benytte en app til betaling for parkering.

Af klagers uploadede fil med navnet "Betaling parkering Europark" fremgår det at, ovennævnte køretøj har registreret sig på plads 3745 den 8. juli 2019 fra kl. 11:27 til kl. 12:32. Kontrolgebyret med løbenr. 9555532 ses at være udstedt kl. 11:00 til kl. 11:04. Indklagede gør opmærksom på så snart bilen forlades, betragtes

dette som en parkering. Såfremt parkeringen er i strid med bestemmelserne, må observation af bilen straks påbegyndes. Dog har p-vagten en observationstid, der giver mulighed for at følge de skilte parkeringsbestemmelser på det pågældende p-areal, som i dette tilfælde var at registrere sit køretøj. Da registreringen via APCOA FLOW først sker efter p-vagtens observations tid, og at kontrolgebyret er blevet pålagt. Det er klagers eget ansvar at sikre sig, at betalingen sker korrekt og rettidig.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 9555532 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 29. juli 2019, med yderligere bemærkninger.

Henset til klagers ønske om, at fremlægge vidnebevis jf. klagers indlæg/replik af den 4. august 2019, skal indklagede hermed opfordre klager til at tilbagekalde sagen fra Parkeringsklagenævnet, hvorefter sag vil kunne anlægges ved domstolene. Opfordringen begrundes i det faktum, at en fuldstændig sagsfremstilling for Parkeringsklagenævnet ikke kan ske, da vidneførelse ikke er muligt for Parkeringsklagenævnet, ligesom der ikke kan udmeldes syn og skøn.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 29. juli 2019.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling ved betalingsautomat eller via APCOA FLOW / Easypark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten i tidsrummet kl. 11:00-11:04 uden registrering af køretøjets nummerplade.

Klageren har oplyst, at automaten var ude af drift, og at hun forgæves forsøgte at downloade Apcoa Flow-appen. Klageren ringede til servicenummeret på automaten og drøftede med vagtcentralen, at klageren ville få hjælp af sin søn til at downloade Apcoa Flow-appen.

Af klagerens fremsendte dokumentation fremgår, at køretøjet var registreret i Apcoa Flow-appen i tidsrummet kl. 11:27-12:32.

Da køretøjet ikke var parkeret i overensstemmelse med de skilte vilkår på tidspunktet for parkeringsvagtens kontrol, og da der ikke er anledning til at tilsidesætte de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,- .

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand