

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	865
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af digital p-billet/registrering. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet/registrering.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker principalt sagen afvist fra Parkeringsklagenævnet, subsidiært kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. august 2018, kl. 17:55-17:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0654, Åboulevardens P-kælder, 8000 Aarhus C."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"ÅBOULEVARENS P-KÆLDER

Alle dage 00.00 – 24.00

Forudbetaling

Betaling via betalingsautomat eller via Mobilparkering / Easypark

Der skal ikke lægges P-billet i frontruden

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-billet/registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

i sin indsigelse til selskabet:

” ...

Af uvis årsag registrerede automaten at jeg ville parkere i 2 timer. Jeg reducerede det til 1 time, som jeg jo så også bar betalt for, jf. vedlagte bilag. Hvorfor systemet har registreret en udtjekning er uvidst. Under alle omstændigheder har jeg betalt 30 kr i P-afgift, og uanset om det er synligt for P-vagten eller ej, har I nu modtaget bevis herfor, hvorfor jeg ser frem til, at modtage jeres bekræftelse på, at kravet bortfalder

...”

” ...

Det følgende er bemærkninger til indklagedes svarskrift af 12. april 2019.

Manglende henvendelse

Indklagede oplyser at man op intet tidspunkt har rettet skriftlig henvendelse til indklagede.

Dette er IKKE korrekt.

Undertegnede rettede umiddelbart efter modtagelse af parkeringsafgiften telefonisk henvendelse til Europark, hvilket bekræftes af Europark i deres skrivelse af 7. november 2018 jf. nedenstående:

”Europark A/S har bedt os indkassere nedenstående. **Vi er bekendt med Deres henvendelse**, som Europark A/S tidligere har besvaret og afvist, hvorfor kravet fastholdes.

Parkeringsafgiften er udstedt af Europark A/S, hvorfor henvendelse initielt er foretaget hertil.

Intet andetsteds fremgår det, at eventuel klage skal rettes til Apcoa Parking Danmark A/S. Faktisk er der i skrivelsen fra EuroIncasso af 21. november 2019 angivet følgende:

”Vi skal herved opføre vores klients tilgodehavende pr. dags dato”.

Det antages at EuroIncassos klient er Apcoa Parking Danmark A/S??

Det kan i høj grad undre, at det i løbet af den månedslange mailkorrespondance, der finder sted mellem undertegnede og EuroIncasso, på intet tidspunkt gøres opmærksom op, at henvendelse skal ske til anden part.

I mailkorrespondance med EuroIncasso af 21. november 2019 fremgår desuden følgende:

”Hej Anette

Første gang dankortet indsættes registreres parkering. Der kommer en billet ud, som skal ligges i forruden”

Dette er faktisk forkert!!

Jf. vedhæftede bilag står der på parkeringsautomaten, at P-billet IKKE skal lægges i forruden.

Manglende information om hvad indklagede skal tage stilling til

Indklagede oplyser endvidere, at indklagede såvel som Parkeringsklagenævnet ikke har mulighed for at vide, hvad UT ønsker en stillingtagen til og at Parkeringsnævnet derfor skal afvise at behandle klagen jf. parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Hvad angår Parkeringsnævnet tillader jeg mig at henvise til Parkeringsnævnets skrivelse af 22. marts 2019 per nedenstående:

”Vi har modtaget din klage over kontrolafgift udstedt af et parkeringsselskab. Klagen er tilstrækkeligt begrundet og dokumenteret og klagen kan behandles uden yderligere fra dig på nuværende tidspunkt”.

Hvad angår Apcoa Parking Danmark A/S henviser jeg til telefonisk henvendelse som beskrevet ovenfor samt at det faktum at Apcoa Parking Danmark A/S jo dog ikke været mere i tvivl om sagens kernepunkt end at man har indgivet en stævning til byretten i Aarhus.

Undertegnede har besvaret fristen herfor samt indgivet svarskrift via minretssag.dk.

Det skrevet tillader jeg mig at gøre opmærksom på det faktum, at det næppe kan være en overraskelse at undertegnede ønsker at klage over udstedelsen af en parkeringsafgift.... Uden at have de faktuelle tal herfor må det antages, at tæt på 100% af de henvendelser Apcoa Parking Danmark A/S modtager omhandler klager over udstedt parkeringsafgift.

Undren

I øvrigt har det pågældende forløb givet undertegnede anledning til undren samt følgende spørgsmål:

Hos EuroPark A/S gør man sig ikke ulejligheden med at få en uddannet medarbejder til at kigge sagen igennem. I stedet føres korrespondancen af en studentermedhjælper, som end ikke er ordentligt orienteret om sagens faktuelle forhold og derved afgiver ukorrekte oplysninger. Først efter at Apcoa Parking Danmark A/S har anlagt en sag hos byretten i Aarhus, afleveret en stævning personligt til undertegnede via bud, begynder man at se nærmere på sagen. Hvorfor det?

Man kunne foranlediges til at tro, at Apcoa Parking Danmark A/S er vant til at menig mand giver op forinden.

Hvad er egentligt konstellationen mellem EuroPark A/S, EuroIncasso og Apcoa Parking Danmark A/S?

Hvorfor er det acceptabelt at man hos Apcoa Parking Danmark A/S, EuroPark A/S, EuroInkasso er bekendt med personlige data vedrørende undertegnede, men ingen skrivelser fra nævnte firmaer er underskrevet med navns nævnelse, men blot firmanavn?

Slutteligt vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg er dybt taknemmelig for, at min parkeringsafgift blev udstedt efter den 1. juli 2018 og jeg derved har fået muligheden for at anke min sag til Parkeringsklagenævnet. Det fremgår i al sin tydelighed at man fra EuroPark A/S, Euroincasso, Apcoa Parking Danmark A/S side, ikke er interesseret i at se på sagen objektivt, men for enhver pris ønsker at indkræve en parkeringsafgift uden sagligt grundlag.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Til støtte for indklagedes principale påstand gøres det gældende:

- at klager ikke på noget tidspunkt har rettet skriftlig henvendelse til indklagede, hvorfor indklagede ikke kan fremlægge en skriftlig fastholdelse af kravet,
- at det bemærkes her til, at parkeringsklagenævnet foretager udelukkende skriftlig behandling af klager,
- at da klager ikke har rettet skriftlig henvendelse til indklagede, kan det nødvendige skriftlige sagsmateriale ikke tilvejebringes, hvorfor parkeringsklagenævnet skal afvise behandling af klagen,
- at det falder udenfor parkeringsklagenævnets kompetence at tage stilling til den foretagne korrespondance mellem klager og Euroincasso, da denne udgør foretagne inkassodrivelsesforretning og da parkeringsklagenævnet kun har kompetence til, at tage stilling til klager over kontrolafgifter jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.
- at klager intet sted ses, at have formuleret en beskrivelse af klagen, hvorved det ikke er muligt for indklagede eller parkeringsklagenævnet, at vide hvad klager ønsker en stillingtagen til,
- at eftersom, at klager ikke har formuleret og fremsendt en klage over kontrolgebyret, til indklagede og parkeringsklagenævnet, skal parkeringsklagenævnet afvise behandling af klagen, som udgøres af sag 856, da denne skønnes uegnet til behandling ved parkeringsklagenævnet jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Til støtte for indklagedes subsidiære påstand gøres det gældende:

- at klager ved parkering på parkeringspladsen, Åboulevardens P-kælder, 8000 Aarhus C, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,
- at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav, jf. bilag 6,

- at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,
- at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,
- at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,
- at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning,
- at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,
- at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,
- at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,
- at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. Forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,
- at klager ikke har henvendt sig skriftligt til indklagede, at stillingtagen til alt materiale mellem klager og Euroincasso falder uden for parkeringsklagenævnets kompetence at tage stilling til jf. vedtægter for parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1,
- at klager er nærmest til, at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen, Åboulevardens P-kælder, 8000 Aarhus C, samt benyttelse af p-billet,
- at det fremgår af skiltningen, at der skal ske forud betaling og at der skal betales kr. 30,00 pr. påbegyndt time,
- at den foretagne registrering er stoppet igen ca. 3 minutter efter af den er startet, hvorfor der ikke på tidspunktet for p-vagtens observation var en gyldig p-billet, i from af en registrering af klagers køretøj i betalingsautomaten,
- at klager derfor ikke har efterlevet parkeringspladsens regler og vilkår for parkering og anvendelse af gyldig p-billet, da p-vagten foretaget observationen, idet klager netop ikke havde en gyldig p-billet synligt og let læseligt for kontrol i køretøjets forrude, som foreskrevet, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette, og skal betales,
- at en p-billet kun er gyldig, såfremt den er registreret som foreskrevet,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling, herunder registrering af p-billet sker korrekt,
- at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af

køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at udtjekning foretaget 3 minutter efter indtjekning,

- at korrekt indtastning af registreringsnummer er en nødvendig kontrolforskrift,
- at det grundet udtjekningen af registreringsnummeret, ikke var muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet,
- at der er oplyst et telefonnummer på betalingsautomaterne, som skal anvendes i tilfælde af tekniske problemer,
- at der ikke er registreret opkald eller tekniske problemer den 24.08.2018 på parkeringspladsen, Åboulevardens P-kælder, 8000 Aarhus C,
- at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet køretøjets har et registreringsnummer, og dermed kan registreres, hvorved der kan betales for det i parkeringspladsens betalingsautomater,
- at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at betaling og registrering sker korrekt,
- at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Åboulevardens P-kælder, 8000 Aarhus C, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,
- at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. 95441331 bestrides i enhver henseende,
- at skiltningen på parkeringspladsen, Åboulevardens P-kælder, 8000 Aarhus C, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,
- at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 12.04.2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Ad. Indklagedes principale påstand:

Indklagede fastholder indklagedes principale påstand om, at parkeringsklagenævnet skal afvise behandling af klagen vedr. sag 865 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 8, stk. 3, henset til at klager ikke tidligere har henvendt sig skriftligt til indklagede.

Ad. indklagedes subsidiære påstand:

Indklagede fastholder indklagedes subsidiære påstand i dens helhed og henviser i den forbindelse til svarskriftet af d. 12.04.2019.

Indklagede fastholder, at klagers fremsendte dokument med titlen "Korrespondance med Euroincasso" ikke skal indgå som en del af sagsmaterialet, da dette vedrører foretaget inkassoprocedure og vedrører således ikke kontrolgebyret.

Slutteligt bemærkes det, at parkeringsklagenævnet har kompetence til at behandle klager over kontrolgebyrer jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, hvorfor parkeringsklagenævnet i sagen skal se bort fra alle som ikke omhandler selve kontrolgebyret.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 12.04.2019 Side 2 af 2 Vejle, den 03.07
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Sofie Thøgersen, Steen Jørgensen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering er tilladt med forudbetaling via betalingsautomaten. Det fremgår desuden at køretøjets registreringsnummer skal indtastes i automaten.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten uden betaling for parkeringen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet ved en fejl blev registreret for en kortere periode end den tid, hvori der blev parkeret.

Da der således ikke var betalt og foretaget registrering for parkeringen på tidspunktet, hvor parkeringsvagten udførte sin kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Stridens kerne i sagen er, hvornår der er hhv. checket ind og ud for parkeringen. Der ses ikke i sagen at være dokumentation for disse tidspunkter, der blot er nævnt af parkeringsselskabet. Det formodes, at der findes dokumentation for netop check-in og check-ud-tidspunkterne. Da det er altafgørende for, om parkeringsafgiften er berettiget eller ej, voterer jeg for, at sagen udsættes med henblik på at indhente den fornødne dokumentation fra parkeringsselskabet. Jeg mener ikke sagen kan afgøres i betryggende grad på det foreliggende grundlag.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand