

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer:	1479
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering indenfor afmærket bås Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. marts 2019, kl. 19:40-19:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Domkirkepladsen 1, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på pladsen:

”p

Parkering alle dage 00.00 – 24.00

Mandag – Fredag 08.00 – 17.00

Parkering er kun tilladt med gyldig elektronisk registrering eller gyldig p-tilladelse fra Nykredit

I dette tidsrum er det ikke tilladt at parkere mod betaling

Øvrige tidsrum fra 17.00 – 08.00 samt lørdag, søndag og helligdage

Parkering kun tilladt mod betaling via Easypark / Apcoa Flow eller med anden gyldig elektronisk p-tilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Parkering på brand- og kørevej forbudt

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

“ ...

Hovedårsagen er at der ikke er tydeliggjort på nogen måde, at man skal høre i højreside af parkeringsområdet. Der er så at sige ikke tegnet striber eller gjort andet klart for at man kan vide, at man ikke må holde i venstre side af parkeringsanlægget.

...”

” ...

Klagers kommentarer på indklagedes fastholdelse af, at kontrolgebyret er pålagt med rette og at klager hermed skal betale indklagedes fulde krav.

Indklagede bemærker: på side 2, linje 12 ”at båsene er afmærkede ved et brostensunderlag som er vendt på modsatte led i forhold til den resterende del af parkeringspladsen. Ligeledes er der ovenpå brostenene placeret metaltoppe, som bruges til at markere båsenes hjørner og dermed angive hvor henstilling af køretøj skal finde sted, jf. bilag 3...”

Klager stiller spørgsmål hertil: Hvordan det på nogen måde er gjort klart, at man skal holde på stenenes længde- eller breddeside? Og konkluderer derfor at det faktum, at stenene vender på to forskellige måder, ikke kan forventes som et brugbart argument, hvis ikke ovenstående er gjort klart.

I forhold til de ovennævnte ”metaltoppe” der er placeret ovenpå brostenene, er disse på ingen måde tydelige at se, hverken ved skumring eller når solen er gået ned. Dette tydeliggøres endnu en gang ved at farverne på ”metaltoppene” er valgt i samme farve som de underliggende brosten. Det kan endog være svært at se dem om dagen jf. tidligere fremsendte foto ”IMG_1070.jpg”.

Klager fastholder derfor sin klage imod indklagede.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Domkirkepladsen, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3566, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Domkirkepladsen, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3566, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvív.

Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen på parkeringspladsen, Domkirkepladsen, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3566, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det gøres gældende, at køretøjet med registreringsnummeret BE92975 den 28. marts 2019 var parkeret helt uden for afmærket bås, altså hvor der slet ingen bås findes, jf. bilag 2 og 3.

Det bemærkes af indklagede, at båsene er afmærkede ved et brostensunderlag som er vendt på modsatte led i forhold til den resterende del af parkeringspladsen. Ligeledes er der ovenpå brostenene placeret metaltoppe, som bruges til at markere båsenes hjørner og dermed angive hvor henstilling af køretøj skal finde sted, jf. bilag 3, samt klagers fremsendte foto med filnavnet "IMG_1070.jpg"

Indklagede bemærker, at det klart og tydeligt fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse, hvorved klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der kan parkeres på den måde klager parkere køretøjet, da der ved dette er parkeret helt uden for afmærket bås jf. bilag 2 og 3.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95521180 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 23. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15. august 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, samt at parkering på brand- og kørevej er forbudt.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i den modsatte side af parkeringsområdet i forhold til parkeringsbåsene, der var markeret med vejsøm.

Da klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have indrettet sig efter de skilte vilkår, og da parkeringen skete i strid dermed, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Nguyen Kildeby) udtaler:

Ud fra vagtens fotos i sagen var båsene på parkeringsområdet af en sådan beskaffenhed, at klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne indrette sig derefter på parkeringstidspunktet.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand