

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer: 1393

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med forenden af bilen uden for afmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. maj 2019, kl. 18:47-18:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3635, Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING ER TILLADT MOD BETALING VIA
APCOA FLOW / EASYPARK ELLER MED
GYLDIG P-BILLET PLACERET SYNLIGT I BILENS
FRONTRUDE.

PARKERING ER TILLADT MED GYLDIG
P-TILLADELSE

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at områdekoden 3635 kan anvendes.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med forenden af bilen uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Argumentation: Der er ikke tvivl om selve vilkårene, som var klare og forståelige på skiltet. Tvivlen som skal medføre at kontrolafgiften skal bortfalde, jf. aftalelovens § 38c, jf. § 36, relaterer sig til selve indretningen af pladsen og optegningerne i den bås jeg parkerede i. I båsen var bagerst anført et gult kryds i asfalten ud for porten. Jeg valgte at holde lige bag dette kryds, da den almindelige forståelse af sådan et gult kryds er, at man ikke må parkere over på sådan et. Jeg måtte derfor nødvendigvis parkere lidt længere tilbage i båsen for at overholde vilkåret om parkering i bås samtidigt med at jeg skulle overholde reglen om, at jeg ikke måtte parkere på det gule kryds. Vilkår ved privat parkering skal være klare og tydelige - det samme skal indretningen af pladsen og optegningen af båsene, så man på en naturlig måde kan overholde de skilte vilkår. Ved tvivl om forståelsen af optegningerne ved en parkeringsbås, skal dette ikke komme forbrugeren til skade, men den virksomhed som har indrettet pladsen og har haft mulighed for at fjerne det gule kryds, hvis meningen var, at dette gule kryds ikke havde juridisk relevans i forhold til parkering i båsen.

..."

" ...

P selskabet har vedhæftet billeder af skiltningen af P pladsen (bilag 3 vedr. sag 1393.pdf), som er helt tilbage fra 2017. Tilbage i 2017 er opmærkningen af p pladserne også tydelige, det er de bestemt ikke længere 18 maj 2019 som jo også tydeligt fremgår af P vagtens billeder. P selskabet har sikkert også selv kunne se at deres opmærkning var mangelfuld, siden de har valgt at opmærke p pladsen på ny, nærmest lige efter at vi har haft parkeret der.

Parkeringsklagenævnet skal forholde sig til de faktiske omstændigheder, som de var på tidspunktet for kontrolgebyrets udstedelse og pålægges. Parkeringsklagenævnet skal derfor se bort fra Parkeringsselskabets dokumenter med titlen " bilag 3 vedr. sag 1393.pdf", da dette ikke er repræsentativ for forholdene på tidspunktet for min parkering.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95538609 af den 18. maj 2019 pålagt reg.nr. ██████████, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:47 til kl. 18:50 på Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører ”Parkering udenfor afmærket parkeringsbås”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen på Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen på parkeringspladsen, Ny Banegårdsgade 46, 8000 Aarhus C, pladsnr.: 3635, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 3.

Det gøres gældende, at køretøjet med registreringsnummeret ██████████ den 18. maj 2019 var parkeret helt uden for afmærket bås, altså hvor der slet ingen bås findes, jf. bilag 2 og 3.

Det bemærkes at klagers fremsendte dokumenter med titlerne ”Eget billede taget 16/06” er fra den 16. juni 2019, altså næsten en hel måned efter klagers foretagne parkering, jf. bilag 1 og 2. Det bemærkes således, at på stedet, hvor klager fortog parkeringen, var der slet ingen bås.

Parkeringsklagenævnet skal forholde sig til de faktiske omstændigheder, som de var på tidspunktet for kontrolgebyrets udstedelse og pålægges. Parkeringsklagenævnet skal derfor se bort fra klagers dokumenter med titlerne ”Eget billede taget 16/06”, da disse ikke er repræsentative for forholdene på tidspunktet for klagers parkering.

Indklagede bemærker, at det klart og tydeligt fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun

er tilladt i opmærkede båse, hvorved klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der kan parkeres på den måde klager parkere køretøjet, da der ved dette er parkeret helt uden for afmærket bås jf. bilag 2 og 3.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Slutteligt bemærkes det, at klagers parkering foretaget den 18. maj 2019 er til gene for den parkeringsbås, som ses til højre for klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2 og 3. Klager blokerer således for den røde bils udkørsel.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95538609 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 12. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

At der i tidsmæssig henseende er blevet ændret i båsenes placering på parkeringspladsens, end da klager foretog sin parkering i strid med de skilte regler, og fik pålagt kontrolgebyret, herunder at der er blevet afmærket en bås i det område, hvor klager foretog sin parkering, den 18.05.2019, ændrer ikke ved det faktum, at klager foretog sin parkering, hvor der ikke fandtes en afmærket bås den 18.05.2019, da klager foretog parkeringen og fik pålagt et kontrolgebyr. Klager efterlevede derfor ikke de skilte regler, hvorved klager blev pålagt et kontrolgebyr herfor.

Det bemærkes af indklagede, at dokumentet med titlen ”bilag 3 vedr. sag 1393” fortsat har relevans for sagen, da det viser optegningen af båsene samt placeringerne heraf og giver derfor i kombination med pvagtens fotos, jf. bilag 2 et retvisende billede af parkeringspladsens forhold på tidspunktet for klagers henstilling af sit køretøj.

Parkeringsklagenævnet skal forholde sig til de faktiske omstændigheder, som de var på tidspunktet for kontrolgebyrets udstedelse og pålægges. Parkeringsklagenævnet skal derfor se bort fra klagers dokumenter med titlerne ”Eget billede taget 16/06”, da disse ikke er repræsentative for forholdene på tidspunktet for klagers parkering.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 12. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket bås.

Det fremgår af fotos på sagen, at der er et gult kryds foran porten, hvor klagerens køretøj var parkeret.

Klageren har anført, at han holdt parkeret lige bag det gule kryds.

Da der ikke var afmærket en bås, hvor klageren parkerede sit køretøj, har klageren ikke overholdt vilkåret i skiltningen, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand