

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer:	1298
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████████████
Indklagede:	PARKZONE A/S Valshøjs Allé 174-176 2610 Rødovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for markeret bås.. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en del af forenden uden for opmærkningen.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. maj 2019, kl. 15:45-15:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "142 Ved Vesterport 3 – 3A, 1612 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER
Alle dage 00.00-24.00
Parkering kun tilladt med gyldig P-billet.

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi betalte 200,- for at holde 4 timer i en halvtom parkeringsplads i centrum af københavn. Da vi kommer tilbage får vi en bøde for at snuden på bilen holder marginalt udenfor båsen. Med billeddokumentationen fra Parkeringsfirmaet, kan man desuden se at der i billede nummer 5, holder en anden bil, hvor snuden også stikker udover - denne fik ikke en bøde! Vores bil holder hverken til gene for andre parkerende og dækkene er indenfor linjerne - det eneste der drejer sig om er at fronten stikker nogen få centimeter udover. PS: er sagen i bero, når vi er under behandling hos jer. Eller har vi stadig 10 dage til at betale bøden?

..."

" ...

Parkzone skriver at vores parkering, hvor frontenden i lufthøjde er et par centimeter over linjen, er til STOR gene for andre parkanter. i de fremviste billeder ses der ganske få parkanter i hele anlægget, hvorfor dette ikke er berettiget. Desuden har Parkzone ikke forholdt sig (og fraklippet billedet) til den sorte bil som holder ved siden af den bil som holder til venstre for vores - denne bil holder ligeledes udenfor bås med fronten (i lufthøjde) og har ikke fået en bøde. Den holdte der før vi kom. Denne bil var længere og større end vores, men det giver vel ikke ParkZone ret til at differentiere bøder efter bilers størrelser.

..."

" ...

Jeg vil gerne bemærke at Parkzone har ændret deres udsagn om at vores bil har været til STOR gene for andre parkanter til at vores bil holder nok til at have en BETYDELIG gene. Hvorfor genens grad er blevet formindsket fra de to svarkriftet og fra vores optik er denne gene slet ikke eksisterende. Jeg beder desuden at Parkzoner forholder sig til sagen om bødediskrimination og ikke om andre billister. Således ønsker jeg svar på den pågældende medarbejders handling eller firmaets politik om hvorfor vi skal straffes med en bøde, mens en tilsvarende bil 2-3 båse væk ikke får straffen og ikke bliver vurderet til at være til gene for potentielle andre parkanter?

Jeg kan desuden se på billede nummer 6 at den citroen som holder ved siden af os, har bagenden udenfor bås. Vi kan ikke se nogen bøder på denne bil, ved de andre billeder. Vi kan dog ikke forholde os til hvorvidt den har fået en bøde, da den ikke holdte der, da vi kom til vores bil. Det gjorde den føromtalt bil (2-3 båse til venstre for) dog og den kan vi forholde os til.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S og klager har ligeledes erkendt, at der på det pågældende parkeringsområde skulle parkeres inden for opmærket bås.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt klager den pågældende dag har parkeret i overensstemmelse med skiltningen på anlægget.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås.

(se foto)

Nedenstående viser båsmarkeringen hvor Klager har parkeret på pågældende parkeringsanlæg. Båsmarkeringen består af uafbrudte linjer både foran samt bagtil. Klager kunne ved at udvise rette agtpågivenhed, således ikke have været i tvivl om båsens grænser.

(se foto)

Klager parkerer den pågældende dag ikke inden for opmærkningen, og idet køretøjets forende er parkeret inde i en anden bås, er dette til stor gene for andre parkanter.

Nedenstående billeder viser Klagers parkering den pågældende dag.

(se fotos)

Parkeringsmuligheden på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret for Klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skilte bestemmelser. Idet Motorkøretøjet ikke er parkeret inden for bås, er parkeringsbestemmelserne tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager gør gældende at parkeringsanlægget næsten var tomt, hvorfor dennes motorkøretøj ikke kunne have hold til gene for andre bilister. Vurderingen af om et køretøj holder til gene fra andre bilister fortages ud for betragtningen om hvorvidt en potentiel parkant ville være generet af det parkerede køretøj. Idet Klagers

motorkøretøj er parkeret, således at forenden af køretøjet er parkeret i båsen overfor vil en potentiel parkant, som parkerer i denne bås være betydelig generet af det parkerede køretøj, hvorfor dette holde til gene.

Det bemærkes at ParkZone A/S ikke udtaler sig i sager vedrørende andre bilister.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med forenden udenfor opmærkningen.

Klageren har anført, at overskridelse af markeringen var minimal og ikke var til gene for andre parkanter.

Af sagens fotos fremgår, at der er tale om "sildebensbåse", og at klagerens køretøjs forende rakte nogle centimeter ind i den tilstødende bås.

Da køretøjets forende rakte ind i den tilstødende bås, var køretøjet parkeret i strid med de skiltede vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er selskabet berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand