

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**22. maj 2023**

Sagsnummer: 3730

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering kun indenfor afmærket p-bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket p-bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Thomas Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. juni 2020, kl. 10:15-10:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Rebæk Søpark 3 og 7-25, 2650 Hvidovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"DinParkering

P-skive påbudt max. 1 time.

Øvrig parkering kun med gyldig tilladelse eller gæstekort.

Parkering kun indenfor afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerede på p-pladsen ved Rebæk Søpark og mener at jeg holdt lovligt. Jeg blev dog præsenteret for en kontrolafgift for at have parkeret udenfor afmærket p-bås. Jeg kiggede selvfølgelig på min parkering og mener ikke at den giver anledning til et kontrolgebyr på 795 kr. Jeg har skrevet til DinParkering via deres klageformular, hvor der i øvrigt ikke er meget plads til at skrive, så jeg måtte koge min forklaring ned. I forbindelse med klagen kan man se de billeder vagten har taget af parkeringen og de viser at jeg holder som den sidste i rækken og der er hvide vinkler på jorden på hver side af min bil. Jeg holder altså ikke udenfor afmærkningen mod højre, men jeg tænkte at det var det vagten havde troet. Men det er heller ikke det der er fokuseret på i deres afgørelse. De betragter min bil som holdende udenfor afmærkning fordi den "overskrider" en tænkt linje fra den hvide vinkel til ?. Jeg mener stadig at kontrolafgiften bør annulleres, da afmærkningen ikke er fuldt optrukket. På billedet af skiltningen er der markerede båse, men det er der ikke på området, hvor afmærkningen er angivet ved 2 hvide vinkler på hver side og det lægger dermed ikke op til en ekstremt nøjagtig parkering. Der er heller ikke aftegnet mærker ved bilens front, så man har to fikspunkter at forholde sig til, i mangel af fuld opmærkning. Jeg synes at det er urimeligt at sige, at jeg har brudt en afmærkning der ikke er der, og at det skal vurderes på øjemål. Det er svært at visualisere en ret linie ud fra ét punkt - man må nødvendigvis bruge to, - eller lave en fuld markering som angivet på skiltningen. Til sammenligning bliver spærrelinjer på kørebanen heller ikke antydnet ved et begyndelsespunkt, som man selv skal forestille sig fortsættelsen på, men er fuldt optrukket da det er overskridelse af den eksakte linje der er gældende. Jeg må indrømme at jeg fik tanker om, at der måske var en kvote vagten skulle opfylde, da jeg ikke fornemmer at det er den helt store konduite eller respit der udvises, når det private firma har økonomiske interesser i at pålægge kontrolgebyrer på så tvivlsomme grundlag.

" ..."

" ...

DinParkerings svar kan jeg kun se er i min favør. Ja, jeg er enig - der er markering på begge sider af min bil! Det forvirrer mig lidt at de stadig fastholder bøden. De skriver: "at det virker som om at klagen påstår at der kun har været afmærkningen på den ene side. Dette passer ikke....". Så jeg tænker at vi er enige om at der var afmærkning på begge sider af min bil (som også fremgår af billederne) idet jeg skriver i min klage: "der er en hvid vinkelmarkering på hver side af mit køretøjs bagende". Men der er blevet udstedt et kontrolgebyr alligevel og jeg fastholder og henviser til de argumenter jeg har fremført i min klage, som jeg har gennemlæst på ny, og stadig synes dækker mit syn på sagen. Men ud fra svaret synes jeg at det virker som om vi er enige om at jeg har holdt med afmærkning på begge sider af bilen. Jeg mener ikke at der er nogen fornuftige argumenter for at fastholde et kontrolgebyr på 795 kroner for min parkering.

" ..."

" ...

Der er afmærkning i form af vinkler på begge sider, ved bagenden af min bil.

Båsene på området er væsentligt løsere optegnet end de anførte på skiltene på området (jvf. DinParkerings egne billeder). Opmærkningen på området lægger ikke op til den stringens, med hvilken afgiften er udfærdiget. På billederne, der er taget mod fronten af bilen ses ingen afmærkning overhovedet på kantstenen og hvis man bukker sig ved bilens front og fordæk kan man se vinkelmarkeringen på begge sider af bilens bagende. Det er et faktum (også på deres egne billeder) at der ikke er en fuldt optrukken afmærkning på pladsen, som der er angivet på skiltningen ved indkørslen til pladsen. Parkeringsområderne er alene angivet med vinkler, hvor selskabet så forventer at man trækker en lang linje med bare et punkt som fikspunkt. Man kan ikke fastslå en linje ud fra ét punkt - man skal bruge to. Der er heller ikke angivet et punkt på kantstenen ved bilens forende for at lette opgaven med at trække den imaginære linje, så jeg synes bestemt at min parkering er inden for det acceptable - ellers havde jeg flyttet den.

Jeg har parkeret i sikker overbevisning om, at jeg har overholdt bestemmelserne på pladsen.

I vurderingen af min parkering forestiller jeg mig at kontrolløren må have foretaget en opmåling for at understøtte sin sag. Kunne DinParkerings venligst uddybe med en opmåling i m./cm. af, hvor langt de mener at køretøjet er placeret "udenfor afmærkningen"? Jeg vil gerne vide, hvor de vil måle fra og til, når de forud for dette nødvendigvis må afgøre, hvor den tænkte/fiktive linje er. Jeg er sikker på at en sådan opmåling ikke ville skulle udløse en afgift på 795 kr.

Jeg har tidligere draget sammenligning til spærrelinjer, som er helt optrukne og opmåling foretages her fra inderste kant (til køretøjets fordel) - her hersker ingen tvivl om, hvor linjen er, og man skal ikke selv forestille sig en lang linje der ikke må overskrides i vejens videre forløb, ud fra en punktafmærkning på vejen. Og m.h.t. andre afmærkninger udi parkeringens verden vil jeg da også lige nævne at en parkeringsafmærkning kan være et større område - f.eks. til at angive kantstensparkering og skråparkering, hvor afmærkningen ikke er opdelt i enkelte båse, men som blot angiver parkeringsarealet. Her kan bilisterne selv vurdere, hvor de vil holde, når blot det sker indenfor afmærkningens optrukne ramme.

Så i denne kontekst - hvis der ønskes en fuldstændig og knivskarp opdeling af parkeringsbåsene i Rebæk Søpark, må DinParkerings nødvendigvis foretage fuld opmærkning af båsene, således som det er angivet på skiltningen. Ellers kan man ikke foretage den stringente kontrol de udfører på området.

Som tidligere nævnt hælder jeg til den overbevisning at kontrollørerne skal kunne bidrage med et vist antal daglige kontrolafgifter, da det er i firmaets økonomiske interesse. Et kontrolgebyr i denne kategori burde aldrig have været udfærdiget.

Jeg henviser i øvrigt til, og fastholder, mine tidligere skriftlige udtalelser og argumenter for at denne afgift bør annulleres.

..."

"...

Selskabet skriver at de ikke har fundet det nødvendigt med opmåling i cm. da billederne taler for sig selv. Jeg medgiver at billeddokumentation er en god ide, men det kan ikke stå alene og jeg er ikke enig i at billederne taler for sig selv. I det hele taget synes jeg at der er meget i deres praksis der er overladt til tilfældigheder. Jeg mener at have krav på at udstedelse af afgifter og bøder bliver udført med omhu. De skal være omhyggeligt udført og dokumentation skal ikke være overladt til tilfældigheder og skønsmæssig vurdering. Udførelsen og pålæggelse af afgifter bør naturligvis understøttes af omhyggelig opmåling, hvor jeg vil være nysgerrig på, hvor der i givent fald skal opmåles fra og til. Parkeringssselskabet må have et bud på hvor overskridelsen er og hvor

man evt. kunne foretage en opmåling til dokumentation. Der er ikke fuldt opmalede båse, men man kan heller ikke redegøre for overskridelsen af den imaginære linie. At billederne skulle kunne stå alene er en sløset holdning til pålæggelse af afgifter med høje beløb, der åbenbart omdeles rundhåndet.

Som udgangspunkt må man forvente at opgaven med kontrol af parkering må have rod i regulering og organisering af de parkerede køretøjer. Der kan nemt parkere en bil på min venstre side og jeg optager på ingen måde to pladser eller besværliggør forholdene for andre parkanter. Afgiften er udenfor ræson for regulering eller gene/ulempe - og der er, som nævnt før - ingen gennemgående linier til at afgrænse parkeringsarealet til de enkeltvise biler.

For en god ordens skyld må jeg lige rette Din Parkering i forhold til deres sidste skrivelse.

De skriver at jeg har antydnet at parkeringsvagterne er provisionslønnede, hvilket ikke er korrekt. Det ville ikke give mening så det er jeg klar over og det har jeg ikke skrevet.

Jeg skrev at jeg har firmaet mistænkt for at have så stærke økonomiske interesser i mange pålagte afgifter at der ikke skelnes til fornuft og ræson. Denne økonomiske interesse forestiller jeg mig skinner kraftigt igennem ved uddannelsen og vejledningen af vagterne, således der ligger et underforstået resultatorienteret pres på dem i den daglige præsterede afgiftsmængde.

Jeg henviser i øvrigt til mine argumenter i de tidligere skrivelser og afventer nu også parkeringsklagenævnets afgørelse.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kontrolgebyret med henvisning til at p-båsene tydeligt er afmærket med T-kryds. Det er i øvrigt ikke ualmindeligt med p-båse der er afmærket med T-kryds.

Det skal i øvrigt fremhæves, at det virker som at klagen påstår at der kun har været afmærkningen på den ene side. Dette passer ikke og der henvises til følgende billeder:

[fotos]

..."

" ...

Kravet mod Klager fastholdes og der henvises til anbringenderne som fremført i tidligere svar. Der er tale om parkering på et privat parkeringsanlæg hvor vilkårene for gyldig parkering er tydeliggjort ved skiltning hvor af restriktionerne fremgår.

Klager har med sin parkering i området accepteret parkeringsvilkårene jf. U.2014.1719H hvor det af dommens præmisser følger:

"Når en bilist parkerer på et privat område, må den pågældende som udgangspunkt anses for at have accepteret de opstillede restriktioner for parkeringen, hvis disse fremgår af skiltningen på en klar og forståelig måde"

Der er i øvrigt intet der taler for, at vilkårene kan tilsidesættes efter aftalelovens § 36 og det kan derfor konkluderes at der er indgået en gyldig aftale jf. aftalelovens § 38a, hvorfor Klager må pålægges at skulle følge parkeringsvilkårene opstillet af Selskabet.

Da der således er etableret et gyldigt aftaleforhold mellem Selskabet og Klager, er sidstnævnte underlagt de vilkår som er foreskrevet af Selskabet. Af vilkårene fremgår, at parkering skal ske inden for afmærket p-båse. Diskussionen om afmærkning på begge sider er uvedkommende for sagen. Det skal alene vurderes om Klager holder inden for den afmærkede p-bås eller ej.

[fotos]

...”

”...

Det er selskabets klare holdning at billederne tydeligt viser, at Klager har parkeret sit køretøj uden for p-båsen. Vi mener derfor ikke at det har været nødvendigt for p-vagten at opmåle hvor meget køretøjet holder uden for båsen i cm da forseelsen er klar, tydeligt og observerbart med øjet.

Vi har således ikke yderligere kommentarer eller anbringender til selve forseelsen, da vi mener billederne taget af p-vagten taler for sig selv.

I forhold til at Klagers formodning om at p-vagterne er underlagt en vis kvote de skal opfylde. Så skal dette bestrides, og klart anføres, at samtlige af p-vagterne er timelønnet uden nogle former for provision- eller bonusordninger, hvorfor der ikke for vores p-vagter foreligger noget incitament til at udstede ”flere” afgifter.

Vi afslutter således skriftvekslingen i sagen fra Selskabets side og skal bede parkeringsklagenævnet om at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt indenfor afmærket p-bås.

Parkeringsvagten har udstedt kontrolafgiften for parkering udenfor afmærket p-bås.

Af sagens fotos fremgår, at båsens bagende var markeret med et ”T” så båsen var afgrænset af en imaginær linje, og at klagerens køretøj er parkeret hen over denne linje.

Klageren har anført, at markeringen var utilstrækkelig.

Det fremgår af skiltningens ordlyd, at parkering skal ske indenfor markeret bås, hvilket efter en naturlig sproglig forståelse må forstås som en fysisk eller visuelt afgrænset parkeringsbås, men ikke kan udvides til alene at måtte forstås som parkeringsbåse afgrænset af ubrudte linjer.

Da parkeringsbåsene på området således var tilstrækkeligt tydeligt afmærket til, at klager ved almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med båsenes afmærkning, og da køretøjet var parkeret på området på en sådan måde, at den var til gene i den tilstødende bås, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er DIN PARKERING A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

DIN PARKERING A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til DIN PARKERING A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand