

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****17. marts 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	2900
<b>Klageren:</b>	██████████ ██████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket bås.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. november 2019, kl. 13:41-13:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3994, Bella Kvarter Terræn, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod betaling via APP

- Registrér nummerplade i APP ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt mod betaling via automat

- Registrér nummerplade i automat ved ankomst og inden pladsen forlades.
- Nummerplade skal være indtastet korrekt.

Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse

- Ved reserverede båse skal P-tilladelsen svare til navn/nr. ved bås.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket bås.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"Som det fremgår af min indsigelse havde jeg i god tro betalt for den pågældende parkering, men fik en kontrolafgift fordi selskabet oplyste at parkeringen skete uden for afstribede båse. Jeg mener det fremgår af billederne at det er let at misforstå afstribningen, især på en regnvejrsdag med børn i bilen som skal i Bellacentret, og at det er urimeligt at fastholde en afgift på trods af disse forhold - den berettigede tvivl og foretagne betaling bør komme mig til gode."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90867008 af den 17. november 2019 pålagt reg.nr. ■■■■■2, for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:41 til kl. 13:46 på parkeringspladsen, Bella Kvarter Terræn, pladsnr.: 3994. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Bella Kvarter Terræn, pladsnr.: 3994, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Bella Kvarter Terræn, pladsnr.: 3994, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Klagers parkering er foretaget et sted hvor der slet ingen parkeringsbås findes og er således foretaget helt uden for afmærket parkeringsbås.

Det bemærkes at klagers parkering er foretaget på gangsti jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90867008 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Principalt: Klagen afvises fra behandling i Parkeringsklagenævnet

Subsidiært: Indklages krav mod klager fastholdes

**BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:**

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede fastholder, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, og henviser til indklagedes svarskrift af den 27. februar 2020.

Yderligere bemærkes det, at parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen, da klagen må anses for værende useriøs.

Indklagede bemærker, at klagers manglende replik og stillingtagen til det af indklagede anførte, må antages at udspringe af klagers manglende interesse i sagen. Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 2900, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2.

Klagers manglende respons i sagen medfører, at en fortsat behandling af klagen, afstedkommer at

Parkeringsklagenævnet i alvorlig grad hindres i at fungere effektivt, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 2900, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

#### Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. februar 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. februar 2020.  
..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af p-vagten parkeret udenfor afmærket bås.

Klageren har anført, at det var let at misforstå afstribsningen på grund af regn.

Det fremgår af sagens fotos, at parkeringsbåsene er belagt med fliser. På det sted, hvor klagerens køretøj er parkeret, er der mørkere fliser end resten af båsene. Fliserne ligger lodret og fortsætter længere frem end de andre båse.

Da klageren ved almindelig agtpågivenhed burde kunne se, at der var tale om et gangareal og ikke en parkeringsbås, har klageren således ikke overholdt de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand