

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. marts 2023**

Sagsnummer:	2856
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om standsning og parkering forbudt. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område, hvor standsning og parkering er forbudt.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. november 2019, kl. 19:51:38-19:55:38 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Krudtløbsvej, København".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standstill eller parkering forbudt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

"p

Man-Søn 00-24

Betalingsparkering

Standsnings og parkering tilladt med gyldig betaling via Easypark

Standsnings og parkering kun tilladt i afmærket p-bås

...

Standsnings og parkering forbudt på asfalterede vejarealer uden afmærkede p-båse

...

Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på DKK 795 pr. døgn

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på et område, hvor standsning og parkering er forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har fået en P-afgift for at have parkeret på et asfalteret vejareal uden afmærkede P-båse, hvilket jeg mener er forkert. Ved indkørsel til Krudtløbsvej, fra svinget mellem Kongebrovej og Krudtløbsvej, viser et skilt tydeligt at "Regler og vilkår fremgår at skilte på pladsen". Lidt længere fremme er placeret et nyt skilt fra Q-Park, med de gældende regler. Her står bl.a. at "Standsnings og parkering kun tilladt i afmærket P-bås", og som Q-Park henviser til i deres fastholdelse "Standsnings og parkering forbudt på de asfalterede vejarealer uden afmærkede P-båse". Efter Q-Parks skilt, ca. 50 meter længere nede af vejen, øges rabat-arealet pludseligt betydeligt, og med sten-markeringer afmærker et P-areal på højre side af vejen. Det afmærkede parkerings-areal langs vejen er dog temmeligt smalt, og det er i praksis ganske vanskeligt at holde dér, uden en lille del af bilens dæk rager ud over brosten/asfalt-kanten. - Se på vedhæftede foto, hvor jeg har standset bilen helt samme sted, og på samme måde, som da kontrolafgiften blev afgivet. Jeg finder det ikke rimeligt, at parkering på denne måde / dette sted, skal sammenholdes med skiltningens påbud: "Standsnings og parkering forbudt på asfalterede vejarealer uden afmærkede P-båse". Der er jo netop afmærket et parkeringsareal det sted bilen holdt. Jeg forstår påbuds-teksten på skiltet, som at der ikke må standses eller parkeres på vejen; og jeg parkerede jo i en afmærket P-bås. At bilens dæk havde berøring med asfalten, er uundgåeligt dette sted, og er ikke til gene for nogen eller noget. Jeg vil i øvrigt nævne, at vores hensigt med parkeringen var at overholde alle regler, samt at betale for det, - hvilket vi naturligvis havde gjort. Endvidere kan jeg oplyse, at der den pågældende aften blev givet P-afgifter ud til samtlige parkerede biler på hele strækningen, - alle holdt parkeret på samme måde som vores. Alle var forundrede over afgiften og forstod den ikke. (Vi kom alle nærmest samtidig ud fra en koncert). Dette synes jeg er med til at bekræfte min holdning til, at skilte-teksten og de fysiske afmærkninger på og omkring vejen, ikke er retvisende, eller forståelige, - ikke som Q-Park åbenbart forstår dem.

..."

" ...

Som kommentar til Parkeringsklagenævnet's svar, vil jeg gerne oplyse at jeg fortsat er uenig. Et "Asfalteret vejareal uden afmærket P-båse" må være de dele af vejen, hvor der ikke er markerede P-pladser. Det er der tydeligt ikke på den første del af vejen, men lidt længere nede ad vejen, hvor jeg holdt parkeret, er der netop

markerede P-pladser langs rabatten. Jeg parkerede her. Og ikke på vejen. Når forholdene er afmærket med grus, brostenrækker, kampesten mv, er det ikke rimeligt at trække en råd linie på et foto efterfølgende. Det er umuligt at vurdere så præcist hvordan bilen skal holde. Jeg henleder igen til, at alle parkerede biler fik en tilsvarende afgift denne aften, hvorfor dette må give et signal om at parkeringsregler og forhold ikke er korrekt beskrevet eller afmærket. (Er det mon hver dag, eller hver gang der er koncert, at der gives bøder ud på dette sted?).

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 10. november 2019 inden kl. 19.51 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 1007, Krudtløbsvej, København, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor standsning og parkering er forbudt på det asfalterede vejarealer og udenfor de afmærkede P-båse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da klager havde parkeret sådan, at en del af køretøjet holdt udenfor P-båsene og på det asfalterede vejareal, pålagde selskabet kontrolafgift 2892462, stor kr. 795,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (Bilag 3).

Klager fremsendte den 10. november 2019 og 9. januar 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 18. december 2019 og 17. januar 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene overholdes under parkeringen, herunder at standsning og parkering ikke foretages på det asfalterede vejareal.

Det kan ikke ses som en undskyldelig omstændighed, at køretøjet ikke kunne parkeres på andre måder og at det ikke var til gene for andre. Enhver overskridelse, således at der parkeres på det asfalterede vejareal, vil være en overtrædelse af de accepterede vilkår. Det følger selvsagt af vilkåret, at kun køretøjer, der kan parkeres indenfor de afmærkede P-båse, kan parkere på området. Det fremgår tydeligt af Bilag 5, at standsning og parkering kan foretages på den omtalte grus strækning, uden at der også parkeres på asfalten.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at det fremgår tydelig af skiltningen og vilkårene, som klager ved sin parkering har accepteret, at parkering kun er tilladt i afmærket P-bås og at der ikke må foretages parkering på det asfalterede område. Det er herefter klagers ansvar at foretage de skridt nødvendige enten under eller efter parkeringen, for at sikre, at disse vilkår er overholdt og fandt klager ikke, at parkeringen kunne foretages i overensstemmelse med vilkårene, måtte parkeringen foretages et andet sted. Parkeringsområdet er tydelig adskilt fra asfalten, hvorfor klager med normal agtpågivenhed kunne have konstateret, at parkeringen ikke var inden for de afmærkede P-båse og ude på det asfalterede område. Der er tale om et privat område, hvor pladsejer kan indrette P-båse og indføre de vilkår for parkering, denne ønsker. Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager ikke har en ubetinget ret til at holde på et privat område, men at dette er betinget af en overholdelse af de skilte vilkår, hvorfor det er klagers ansvar, at disse er overholdt under parkeringen.

Selskabet bemærker i øvrigt, at den gule linje på billedet i bilag 5 er påført for at illustrere, at et almindeligt køretøj kunne foretage parkering inden for afmærkningen. Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at andre parkanter havde foretaget samme overtrædelse af vilkårene.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 9. marts 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun er tilladt inden for opmærkede p-båse samt at standsning og parkering er forbudt på asfalterede vejarealer uden afmærkede p-båse

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten på en del af området, hvor der var et asfalteret vejareal uden afmærkede p-båse.

Klageren har oplyst, at han parkerede sit køretøj i en opmærket bås, men at det ikke var muligt at parkere uden at noget af bilen holdt på asfalten, idet området var meget smalt. Klageren har desuden anført, at skiltningen vedrørende parkering i bås er utydelig.

Skiltningen på parkeringsområdet skelner ikke mellem forskellige typer af køretøjer, herunder størrelsen på køretøjer, og indeholder ikke oplysninger om undtagelser fra parkeringsvilkårene. Klageren kunne derfor ikke med rette antage, at hans køretøj var undtaget fra parkeringsvilkårene, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand