

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. marts 2023**

Sagsnummer: 2841

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærkede båse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. februar 2020, kl. 11:02-11:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9243, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
TIDSBEGRÆNSET PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
...
Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerede i det, som jeg troede var en parkeringsbås, imellem to hvid streger; var meget overrasket at finde en parkeringsbøde selv om jeg har stillet p-skive korrekt. Forklaring ligger bag en lille grøn skilt på væggen af båsen, som viser åbenbart en nødudgang (men siger ikke at parkering ikke er tilladt). Jeg har ikke set skilten når jeg har parkerede bilen. Men selv hvis jeg har set skilten, vil jeg har været i tvivl om jeg må parkere i denne bås eller ej. Jeg synes at skiltning og markering burde have været meget mere tydelig at parkering ikke var tilladt i denne bås.

" ...

" ...

Jeg har ikke yligere kommentarer til Europarks udtalelse af 24. februar. Som jeg ser det, ud fra fotoer, er det meget svært at se forskellen på hvad de kalder for en 'afmærkede bås'. Især når det er mørke, det regner, og man har tre børn og bagage som skal ud af bilen. Der var hundredhvis af ledige parkeringspladser denne søndag morgenen så jeg vil ikke har parkeret der mendumdrene at jeg tænkt at det var en parkeringsbås.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90934214 af den 09. februar 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:02 til kl. 11:06 på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343. I alt kr. 695,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, pladsnr.: 9343, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Det fremgår af bilag 2, at klagers parkering er foretaget et sted hvor der slet ingen parkeringsbås er.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90934214 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. februar 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 695,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. februar 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket parkeringsbås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for afmærket bås.

Af sagens fotos fremgår bilen parkeret mellem øvrige båse og ud for en brandtrappe.

Klageren har bl.a. anført, at han anså det for at være en bås, da han parkerede mellem to streger. Han havde ikke set skiltet med brandtrappe.

Parkeringsbåsene på området ses ud fra det fremlagte fotomateriale i sagen at være indrammet af et L på hver side.

Klageren har parkeret foran en brandtrappe, hvor stregerne ikke indrammede en bås, hvilket i sammenligning med de øvrige båse på området tydeliggjorde, at der ikke var tale om en bås. Klageren kunne derfor ikke med rette antage, at der var tale om en parkeringsbås, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand