

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. marts 2023**

Sagsnummer: 2840

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering tilladt i afmærket p-bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. januar 2020, kl. 13:12-13:16 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2838, Q-Park Torvet Silkeborg, Rådhusgade 4, Silkeborg".

Agiften er pålagt med begrundelsen: "Standstning eller parkering uden for afmærket P-bås/Uhensigtsmæssig standstning eller parkering inden for P-området eller indkørsel".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

....

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret på en plads, der ikke var en p-bås, hvilket der er strid om i sagen.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkere i yderste bås i p-kælder. ifølge deres parkerings regler skal dette forgå i afmærket bås hvilket jeg ser denne bås som, grunden til at jeg parker her er at der er ligeså meget plads i denne bås, som de andre båse i parkerings området. Og der er ikke nogen form for skiltning omkring at jeg ikke må holde her, hvilket jeg kigger nøje efter for at være sikker. Efter at have modtaget afgift, kommer jeg i kontakt med deres p-vagt og her spørger jeg ham hvorfor jeg har fået en bøde, hvortil han siger jeg ikke holdte i afmærket bås. Dette beder jeg ham forklare mig, hvornår en bås er afmærket, men dette kan han ikke give mig et svar på. Dette undre mig meget at man kan udstede en bøde på baggrund af situation man ikke kan forklare sig på. For mig som forbruger syntes jeg det var svært at manøvriere i da der ikke er noget der viser forskel på "afmærket bås = lovlig parkering" og "ikke afmærket bås = ulovlig parkering" I min optik skulle der være foreksempel være afmærket med et gult X i denne bås hvis ikke der måtte holde en bil.

..."

" ...

kommentar til (2840_Bemærkninger 4 mar. 2020) Bilag 1. ud fra p-selskabets skiltning på stedet står der ikke noget om at en bås er markeret med hvid stribe på begge sider af bilen. (hvid stribe er slet ikke nævnt på skiltning) skiltet siger at man skal holde i afmærkede bås, men hvad der indikere en afmærket bås eller ikke afmærket bås, bliver jeg som forbruger ikke informeret om. jeg parkere min bil i båsen fordi der er lige så meget plads til bilen som i båsen ved siden af. samt der ikke er noget på denne plads der indkere at det er forbudt at holde der. andgående at jeg holder foran en skralde spand, kan jeg ikke se at man ikke kan tilgå denne det samme ang. dør. brand slange er frit tilgængelig. hvis Q-park mener at sidste 3 ting (skralde spand, dør og brandslange skab) ikke er tilgængelig fordi jeg holder i denne bås, undre det mig at de ikke har markeret området med eks. gule striber på dækket som sikkerheds zone, så forbruger er informeret om at denne bås ikke er en p plads. det må til hvertid være q-park som skal sørger for at vejlede forbruger bedst muligt, dog syntes jeg den halter her. kan give et eks. hvis nu er bil parkerede foran dør og der opstod brand så er denne nødudgang spærret, men hvis der var en afmærkning på eks. gulv der fortæller at dette er en nødzone så havde der ikke været nogen som vil parkere der, da forbruger er oplyst her om!

..."

" ...

Jeg ligger stadig vægt på at jeg som forbruger ikke ikke på noget tidspunkt kan, se en beskrivelse på skiltningen der fortælle hvad en afmærkede bås er. Intet sted finder jeg noget om at der SKAL være 2 striber. For mig virkede det som en p-plads da der mindst var ligeså meget plads som den til venstre for. Hvis der menes at jeg spærre for nødudgang med mere. (hva jeg ikke på nogen måde gør kan også ses på billeder) Vil jeg også mene at det af sikkerheds messige årsager er nødvendigt med en afmærkning på gulvet så man ikke parker i den omtalte bås. Da vi så har fat i noget som selvskabet bør være alvorlig omkring, da de har ansvar for forbruger er

vejledt korrekt i en nødsituation. Der er i samme område lavet steder med en maling på gulvet for hvor fodgænger må færdes, hvorfor kan der så ikke også afmærkes når et område der indbyder til naturlig parkering men ikke er det, denne burde da også lakeres!

...”

” ...

” ...

Denne sag vil jeg gerne tilføje at der kigges på, da der er en del ligheder

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene overholdes under parkeringen, herunder at parkeringen foretages i afmærket P-bås.

Selskabet må bestride klagers påstand om, at det ikke fremgår klart, at området, hvor klager parkerede, ikke er en afmærket P-bås.

Som det fremgår af billedokumentationen (bilag 1), at der kun er hvid afmærkning på den ene side af køretøjet – væggen på den anden side af køretøjet kan ikke anses som afmærkning, da dette vil medføre en P-bås betydelig større end de øvrige P-båse. De øvrige P-båse på området er i øvrigt afmærket med hvid på begge sider.

Derudover måtte det af de omkringliggende forhold stå klart for klager, at området ikke var en P-bås. Klagers parkering spærrer således for den opsatte skraldespand, blokerer fri adgang til udgangsdøren og brandslangeskabet.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at det måtte stå klart for klager, at området ikke var en afmærket P-bås, sådan som angivet på skiltningen. Særligt henset til de øvrige P-båses udformning på området med to parallelle hvide streger (bilag 5) og at udformningen, hvor klager holdte i høj grad adskilte sig fra en almindelig P-bås både i størrelse og form samt de adskillige ting i området, som klagers køretøj potentielt blokerede for.

Selskabet bemærker i øvrigt, at området netop ikke er afmærket med parkering forbudt, da det af skiltningen fremgår, at parkering skal ske afmærket P-bås og dette område tydeligt ikke er en afmærket P-bås.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 4. marts 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket p-bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet hensat uden for afmærket bås.

Af sagens fotos fremgår, at køretøjet var parkeret for enden af en række med p-båse, og at der ikke var afstribning på højre side af det som klager har opfattet som en p-bås.

Klageren har anført, at han så det som en bås, idet der var lige så meget plads som i de øvrige båse. Såfremt der ikke er tale om en p-bås, bør dette være tydeligt afmærket.

Af hensyn til områdets indretning – herunder da klagerens køretøj var parkeret umiddelbart ved en branddør og et brandskab – kunne klageren ikke med rette antage, at det anvendte parkeringssted var en parkeringsbås på lige fod med de øvrige parkeringsbåsen på området.

Da køretøjet dermed var parkeret i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand