

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****17. marts 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	2812
<b>Klageren:</b>	██████████ ████████████████████ ██████████
<b>Indklagede:</b>	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås, idet klageren har anført, at afmærkningen ikke er tilstrækkelig synlig.
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. januar 2020, kl. 11:19-11:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3010, Nørregade 63, Esbjerg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Standsning eller parkering uden for afmærket P-bås/Uhensigtsmæssig standsning eller parkering inden for P-området eller indkørsel" med bemærkning: "Uretmæssigt parkering iht. skiltning".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

MAN-SØN 00 – 24

1 TIMES PARKERING

Parkering tilladt i max 1 time på P-skive

- P-skive påbudt
- Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås, idet klageren har anført, at afmærkningen ikke er tilstrækkelig synlig.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

”Jeg parkerede indenfor det, som jeg troede var den opmærkede bås, men da opmærkningen af parkeringspladserne er så utilstrækkelige, så har jeg ifølge Q-park parkeret udenfor båsen. På billedokumentationen fra Q.Park, der har de optegnet den såkaldte streg, som markerer parkeringspladsen, men selv på deres eget dokumentation, der holder jeg på stregen, og ikke udenfor, så opmærkningen af parkeringspladsen er utilstrækkelig, og ifølge deres opmærkning, så holdt jeg ikke udenfor stregen, men på stregen.”

”Her er et billede hvor bilen er parkeret, det er ikke muligt at se hvorvidt bilen er lovligt eller ulovligt  
Parkeret

Her er et billede af parkeringspladsen hvor det har regnet, som da jeg parkerede bilen på tidspunktet for bøden. Det kan ikke forsvares at sige at parkeringspladsen er tilstrækkeligt opmærket.”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Sagens faktiske omstændigheder

I den pågældende sag har klager den 20. januar 2020 inden kl. 11.19 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3010, Nørregade 63, Esbjerg, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkeringen skal ske indenfor en afmærket P-bås, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da køretøjet ikke var parkeret indenfor den afmærket P-bås, pålagde selskabet kontrolafgift 2924367, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 20. januar og 1. februar 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte

kontrolafgift og selskabet meddelte den 28. januar og 5. februar 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

#### Selskabets bemærkninger

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at køretøjet parkeres, således at det er placeret indenfor afmærkningen.

Det fremgår tydeligt af billeddokumentationen (se bilag 1), at klagers køretøj var placeret således, at afmærkningen var under dennes køretøj og at en del af hjulene var placeret udenfor afmærkningen.

Selskabet skal tillige afvise, at afmærkningen ikke er så tydeligt, at klager nemt ved normal agtpågivenhed, kunne have gjort sig bekendt med denne og sikre, at parkeringen blev foretaget indenfor afmærkningen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

”...

Selskabet fastholder, at klager let med normal agtpågivenhed ved parkeringen kunne konstatere, at parkeringen ikke var sket indenfor den afmærket P-bås. Det fremgår tydeligt af skiltningen, at parkeringen skal ske indenfor de afmærket P-båse, kunne klager således ikke ved selve parkeringen se den omtalte afmærkningen, måtte der foretages de nødvendige skridt efterfølgende for at sikre, at parkeringen var indenfor afmærkningen.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klagers billeder ikke er retvisende og at køretøjet ikke er placeret samme sted, som under parkeringen, hvilket ses på placeringen af skiltet (bilag 6).

De afmærket P-båse på området fremgår tydeligt af et satellitoversigtskort fra Google maps (bilag 7) og på baggrund af dette og billeddokumentationen fra kontrollen, må det fastholdes, at afmærkningen var tilstrækkelig til, at klager kunne have sikret, at parkeringen skete indenfor den afmærket P-bås.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 28. februar 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærket p-bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket p-bås.

Klageren har anført, at afmærkningen ikke er tilstrækkelig tydelig.

Parkeringsbåsene er opmærket med en række mørkere fliser end den øvrige belægning. Da båsene efter det i sagen fremlagte er tilstrækkelig tydelige, hvorefter klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed burde kunne indse, hvor båsen var, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand