

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**18. oktober 2022**

Sagsnummer: 2271

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. maj 2019, kl. 10:09-10:12 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3204, Herlev Hospital, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Fri parkering
Alle hverdage 00.00 – 24.00
Parkering på brand- og kørevej forbudt.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås, hvilket er bestridt af klager.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

På grund af byggearbejde er forholdene på området ændret således at man med god tro kan se opstillingen af cementblokke som midlertidig afmærkning. Blokkene var arrangeret således, at man uden at genere andre kunne holde 3 biler ved siden af hinanden. Skiltning på området definerer ikke begrebet p-bås på anden måde end det er et afmærket område. Afmærkningens art specificeres ikke på skiltet. Det bemærkes at bla. hække også tæller som en del af afmærkningen (og som befandt sig på min bil ene side).

" ...

" ...

Apcoa anfører manglen af en hvid streg som argument for at jeg holdte udenfor en bå. Jvf. Den danske ordbog. defineres bå således: "afmærket område på en vej, en plads el.lign. der viser hvor én eller flere biler kan holde fx på en parkeringsplads eller ved et færgeleje" Af definitionen fremgår intet om hvide streger. Påstanden om at en hvid streg er en ufravigelig del af en afmærkning må derfor afvises. I mit tilfælde bestod afmærkning af en hæk og en cementblok. Dertil kommer at Apcoa ikke har dokumenteret der var tale om en parkering. Alle billeder af bilen er taget med samme minuttal og derfor kan man ikke godgøre der var tale om andet end en standsning. Endelig så er påstand om p-bøde under vinduesvisker åbenlyst falsk som det ses af billederne. Ikke at det gør nogen forskel andet end at udstille den noget rutineprægede fremstilling af sagens fakta.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90705501 af den 02. maj 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:09 til kl. 10:12 på Herlev Hospital, pladsnr.: 3204.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hospital, pladsnr.: 3204, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Herlev Hospital, pladsnr.: 3204, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation var parkeret udenfor afmærket bås.

Indklagede bemærker, at klagers køretøj var parkeret på parkeringspladsen et sted hvor slet ingen parkeringsbås findes, jf. bilag 2. Som det fremgår af bilag 2, er der ingen hvide streger som afmærker en parkeringsbås på det sted, hvor klager parkerer.

Indklagede bemærker, at det klart og tydeligt fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, hvorved klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der kan parkeres på den måde klager parkerer køretøjet, da der ved dette er parkeret uden for afmærkning af bås, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90705501 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

..."

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28. november 2019, med følgende bemærkninger:

Det fremgår af bilag 2, at parkeringsbåse på parkeringspladsen, Herlev Hospital, pladsnr.: 3204 er afmærket med hvide streger.

Indklagede bemærker, at der, jf. bilag 2, ingen afmærkning er på det sted, hvor klagers køretøj er parkeret og at klager ikke kan have en berettiget forventning om, at der skulle gælde anden form afmærkning, der hvor klager parkerer. Indklagede fastholder dermed at klager ikke kan have en berettiget forventning om, at kunne parkere, på den måde klager parkerer køretøjet og fastholder dermed at kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Det bemærkes, at meddelelse om at en kontrolafgift er pålagt, jf. BEK nr 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 2 pkt., efterfølgende kan fremsendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke har været muligt at anbringe kontrolgebyret på køretøjet eller overgive kontrolgebyret til føreren. Det bemærkes hertil, at indklagede den 13. maj 2019 fremsender en gebyrfri betalingspåmindelse til klager.

Det bemærkes endvidere, at indklagede operer ud fra privatretlige regler og at enhver hensætning af et køretøj på p-arealer kontrolleret af indklagede anses som en parkering. Da indklagedes p-vagt startobserverer køretøjet, har der ikke været tvivl om, at parkering har været påbegyndt og p-vagten har konstateret, at der ikke har været aktivitet ved bilen.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. november 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for opmærket bås.

Klageren har anført, at en opmærket bås kan defineres som andet end afgrænset af hvide streger. Klageren var af den opfattelse, at hæk og betonklods udgjorde rammerne for en bås. Klageren har endvidere anført, at der ikke er ført bevis for observationstiden.

Selskabet har fremlagt udskrift af kontrolafgiften fra parkeringsvagtens PDA, hvoraf fremgår en observationstid på 3 minutter. Klageren har herefter ikke sandsynliggjort at observationstiden ikke er korrekt.

Af sagens foto fremgår den øvrige del af området optegnet med båse afgrænset af hvide streger. Klageren har parkeret på et område uden hvide streger, der dermed adskiller sig fra den øvrige del af området og i øvrigt fremstår som en vendeplads.

Da køretøjet var parkeret på området uden for opmærket p-bås og således i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er selskabet berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringssselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævsformand