

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**19. september 2023**

Sagsnummer: 2029

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Parkeringskompagniet ApS
Rosensgade 36
8000 Aarhus C

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Lennart Fogh, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. september 2019, kl. 13:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Hack Kampmanns Plads 2, 8000 Århus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden for afmærket p-bås og parkering på brandvej".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun for EL-biler under opladning
Max. 4 timer
Husk P-skiven

Parkering kun tilladt i den opmærkede bås.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

På området står der, at man skal holde i afmarkeret bås. Jeg har holdt med min MC uden for køreområdet. På parkeringsafgiften er der noteret, at jeg holder på en brandvej. Jeg har anmodet om dokumentation for, at omtalte område er en brandvej og har modtaget 2 billeder af min MC med nummerpladen. I telefonisk dialog med parkeringsselskabet har de påpeget, at personalet på området har vurderet, at jeg har tilsidesat brandregler. Jeg har bedt om dokumentation for at brandreglerne er synlige, men har ikke modtaget dokumentation herfor. Parkeringsselskabet har i deres fastholdelse bemærket, at jeg har bekræftet den værende sikkerhedsrisiko. Dette vil jeg gerne afvise. Mit argument hvad angår sikkerhedsrisikoen var, at det ville være umuligt for et 4 hjuls køretøj at befærde sig der hvor min MC holder grundet pullert, som kan ses på billedet. parkeringsselskabet har i dialog påpeget, at jeg holder tæt på en handicapparkeringsbås. Jeg gjorde opmærksom på, at jeg parkerede uden for båsene og uden for kørerbanen.

..."

" ...

Jeg har ikke yderligere at kommentere, da jeg mener, at det er påpeget, at parkeringsselskabet har noteret en afgift for ikke at overholde brandreglementet ift. at det var parkering på brandvej.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Parkanten har i denne konkrete sag holdt udenfor en af de afmærkede p-båse. Skiltningen på pladsen kræver, at man holder i en p-bås og ud fra parkantens egen udtalelse, er han klar over, at man ikke må holde udenfor afmærket p-bås. Han udtaler her blandt andet:

"På området står der, at man skal holde i afmarkeret p-bås"

Han skriver derudover til sidst

"Jeg gjorde opmærksom på, at jeg parkerede uden for båsene og uden for kørebanen."

Han har ud fra dette erkendt, at han har holdt udenfor p-båsene, hvilket ikke er tilladt på pladsen, og

at han godt var klar over dette. Man kan endvidere se på det nedenstående billede, at parkanten ikke har parkeret i en p-bås.

Parkanten gør desuden gældende, at der ikke kan køre et 4 hjuls køretøj på den angivne plads. Dette er ikke et relevant argument, da det er en flugtvej. Den kan derfor også være beregnet til mennesker.

Principielt mener vi, at sagen skal afvises af parkeringsklagenævnet, da han har erkendt at have parkeret udenfor en p-bås, selvom han godt vidste, at dette var et krav.

Subsidiært mener vi, at han ikke har parkeret efter de angivne regler på pladsen, og vi fastholder derfor vores krav på betaling.

...”

”...

Der er i sagen parkeret udenfor afmærket parkeringsbås, hvilket parkanten selv erkender. Han er derudover velvidende om, at dette ikke er tilladt jf. tidligere udtalelser. Der er derudover parkeret på en flugtvej, hvilket heller ikke er tilladt.

Afgiften er efter vores mening berettiget, og vi fastholder vores krav.

Parkeringskompagniet har ikke yderligere udtalelser.

...”

” I har ønsket følgende:

- Billede af afgift
- Skiltningen i området

Vi har desværre ikke dokumentation af selve afgiftseddelen der pålægges køretøjet. Jeg vil dog uploade den første betalingspåmindelse der sendes.

Jeg indsætter herunder et billede det nærmeste skilt, samt en lidt nemmere læselig version af skiltet.

Det skal her til siges at parkanten har parkeret helt uden for parkeringsområde, og der derfor ikke er et skilt direkte hvor der er parkeret. Det fremgår af samtlige skilte i området at der skal parkeres inden for afmærket p-båse.

Se fotos

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt i opmærket bås.

Af sagens fotos fremgår køretøjet parkeret helt uden for opmærket bås.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til Parkeringskompagniet ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand