

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer: 2009

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering indenfor afmærket p-bås
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket p-bås, hvilket klager har anført skyldes dårlig opmærkning af båse

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søjgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. maj 2019, kl. 15:41:25-15:46:48 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Diakonissestiftelsen, 2000 Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket p-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsregler

Parkering tilladt i maks. 2 timer ved brug af p-skive

Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens

Parkering derudover også tilladt med gyldig gæstelicens

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret udenfor afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Twisten går på parkering uden for bås eller ej. Jeg mener, at jeg holdt fuldt lovligt i bås med tydelig markering. Selskabet mener, at jeg skulle have lagt mærke til andre striber, som ikke var synlig for mig ved ankomst grundet andre parkerede biler. De striber viser en anden afmærkning af bås. Jeg medgiver, at der er andre striber, hvilket jeg kunne se, da jeg kom tilbage til min bil og de andre biler på det tidspunkt var væk. Men jeg fastholder, at når de striber ikke var synlige ved ankomst - og de andre striber stadig er fuldt synlige, dvs. hverken forsøgt brændt væk, markeret med gult el. andet - så parkerede jeg lovligt og i god tro. Billedmateriale viser også, at jeg holder pænt i synlig bås. Faktisk havde jeg ikke andre muligheder, da øvrige biler ved ankomst holdt, så det var den eneste plads, jeg kunne klemme mig ind på. Så begynder man ikke at kravle rundt for at se om de andre biler dækker for evt. andre striber. I øvrigt havde jeg parkeret i samme område under samme parkeringsselskab få dage tidligere - bare til anden side - hvor mere utydelige striber åbenbart er fuldt gyldige. Så drømmer man jo ikke om, at striber i bedre forfatning IKKE er gyldige. Billede af den bås også vedlagt. For god ordens skyld vedlægger jeg også et billede fra City Parkeringsservice. Jeg har selv rammet højre forhjul ind, så man tydeligt kan se, at jeg holder i synligt opmærket bås. Det skal bemærkes at de omkringstående biler holder på en helt anden måde end ved ankomst, så man ikke kan sammenligne det, jeg så (eller rettere ikke kunne se). Eneste streg er den bag bil (under nummerplade). Men i forhold til de øvrige synlige streger samt andre parkerede biler, var/er det blot en frit svævende streg uden eget liv. Jeg har gjort flere indsigelser mod firmaet i forhold til første svarbrev, hver gang med yderligere billededokumentation i håb om, at de forstår. Men de fastholder, og nu er sagen hos RKI. Derfor min henvendelse nu til jer. Jeg kan ikke finde tilsvarende punkt under "Råd og regler"

..."

" ...

Jeg har lige dykket lidt dybere i mailkorrespondance. 10/7 - fik jeg et svar på min indsigelse nr. 2: " Rødovre 10/07/2019 Klientens reference: 035266230155703 Sagsnummer: 000000003399029 / Webkode: 2384 Vi bekræfter modtagelsen af Deres 2. skrivelse. Vi har forholdt os til indholdet af Deres skrivelse, men fastslår, at denne ikke danner grundlag for frafald fra vores side. Det ses tydeligt af vedlagte foto, at de andre biler holder indenfor afmærkning på området. Vi fastholder derfor fortsat kravet på kr. 1.295,00. Beløbet bedes indbetalt til Protego Inkasso ApS senest 10 dage fra dags dato. Betaling direkte til vores klient har ikke frigørende virkning og fritager Dem således ikke for inkassoomkostninger. Har De ikke mulighed for at indfri hele beløbet på én gang, er det muligt at indgå et frivilligt forlig. De bedes i så fald udfylde tidligere fremsendte frivillige forlig med det beløb, De ønsker at afdrage med pr. måned og returnere det i underskrevet stand. Vi gør opmærksom på, at der afdrages med minimum kr. 300,00 om måneden, som forfalder til første i næstfølgende måned. Modtager vi ikke Deres indbetaling eller et underskrevet frivilligt forlig senest 10 dage fra dags dato vil sagen fortsætte, hvilket kan betyde yderligere omkostninger. Har De bemærkninger til denne inkassosag, bedes De rette henvendelse til os via vores hjemmeside www.protegoinkasso.dk. For at gøre indsigelse, bedes De have sagsnr. samt webkode klar. Disse fremgår af fremsendte skrivelser, som De har modtaget fra Protego inkasso ApS. Har De spørgsmål, kan De kontakte

os telefonisk mandag-fredag kl. 09:00-15:00 på 70702611. Vi gør dog opmærksom på at der ikke kan gøres indsigelse pr. telefon. Kravet på kr. 1.295,00,- bedes indbetalt på følgende FI-kode: BetalingsID: +71 Med venlig hilsen Protego Inkasso Line Petersen NB! Denne afgørelse er sendt gennem 2 mailservere for at sikre, at De modtager afgørelsen. De kan derfor risikere at modtage 2 mails fra os. Vær opmærksom på at denne mail IKKE kan besvares, da den udelukkende benyttes til at afsende mails. Navn : [REDACTED] E-mail adresse : [REDACTED] Telefonnummer : [REDACTED] Date : 02/07/2019 13:10 Adresse : [REDACTED]
Kommentar : Jeg har d.d. fået svar fra jer vedr. min indsigelse. Det er beskæmmende at se, at I slet ikke har forstået, hvad sagen drejer sig om. I fastholder, at bilen holder uden for afmærket bås. Som jeg hele tiden har sagt - og prøver igen - så benægter jeg ikke det. Det, som jeg anker over, er at det ikke fremgår, at de andre striber er ugyldige. Ved min ankomst, var alt optaget. Bilerne holdt i symmetri, hvor eneste naturlige plads, var pågældende bås. Som jeres eget foto viste, holdt mit højre forhjul perfekt i forhold til afstribning. Og mit venstre ligeså. Jeg holder selv til dagligt på pladsen Naverland 2, som I også kender udmærket, og der er flere båse afmærket med tilsvarende striber: Ikke nymalede - se vedlagte foto. Vi ved begge, at der ikke skjuler sig andre striber under de øvrige biler. Jeg kommer ikke dagligt ved Diagonisestiftelsen, så jeg vidste ikke, at jeg skulle være opmærksom på alternative striber. Jeg forholdt mig til de synlige. Og da der ikke er nogle gule striber eller andet, der fortæller, at de synlige striber ikke er gyldige, er det ikke muligt at tro andet, når de øvrige striber er dækket af andre biler. Derfor hverken kan eller vil jeg på nogen måde acceptere afgiften." Det svar reagerer jeg på med det samme. De forholder sig til, at jeg holder skævt i forhold til de øvrige parkerede biler, hvilket de fastholder. Som jeg hele tiden har oplyst dem om, benægter jeg ikke det. Jeg prøver at forklare, hvilket jeg igen gjorde som svar på ovennævnte, at problemet er, hvordan så det ud ved min ankomst. Og jeg ved ankomst ikke havde grund til at tro andet end at jeg holdt i en fuldt lovlig bås.

..."

" ...

Jeg kan se i en kort PDF fra 30/10 at der står, at bilen dækker to båse. Som jeg hele tiden har prøvet at forklare, er det ikke "efter-situationen" jeg hæfter mig ved. For der kan jeg godt se, at parkeringen ikke er god - da de andre biler var flyttet. Det benægter jeg ikke. Det er "før-situationen" jeg klager over. Der holdt de øvrige biler på en måde, der gjorde, at det ikke virkede forkert at holde, som jeg gjorde. Især ikke, da der i den situation også er tydelige (omend slidte men ikke fjernede) streger, som jeg tydeligt holdt mig til. Og da andre båse i området har streger af tilsvarende "kvalitet" - og samtidig gyldige - fattede jeg ikke mistanke. Det er dét, jeg klager over. Jeg føler at jeg ud fra de givne omstændigheder ved ankomst parkerede i lovlig, gyldig tro. Når de andre streger ikke er fjernet, virker det som en bevidst fælde.

..."

" ...

Tillæg til besked i dag. Netop formuleringen fra PDF af 30/10 er lidt triky. For havde jeg holdt "lovligt" (hvilket jeg ikke kunne grundet andre biler) ville jeg alligevel have dækket to båse, da de streger, jeg forholdt mig til, også i det tilfælde ville kunne "retfærdiggøre" en bøde.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

På dette område kræves parkeringen indenfor afmærkningen/i bås. Køretøjet holder udenfor afmærkningen. Holder så det optager 2 båse.

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje denne sag.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår blandt andet, at parkering kun er tilladt i afmærkede p-båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret midt på parkeringsbåsens afmærkning.

Klageren har anført, at afstribningen på området er mangelfuld, hvorfor han ikke var klar over, at parkeringen ikke blev foretaget inden for afmærket p-bås.

Af sagens oplysninger fremgår, at båsens afmærkning var tilstrækkelig tydelig til, at klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have foretaget parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Nguyen Kildeby) udtaler:

Ud fra sagens fotos var afstribningen på asfalten så mangelfuld, at klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne indse, at parkeringen skete uden for opmærket bås. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand