

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. december 2022**

Sagsnummer: 2008

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 590,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. september 2019, kl. 10:39-10:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "610 Campusvej 55, 5230 Odense M".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej indenfor opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt inden for markeret bås
alle dage 00.00-24.00
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg ankom på SDU Vest parkeringspladsen, kl. 09:07 (Ifølge Google Maps Lokationsdata), hvor jeg så først prøvede at finde en fri parkeringsplads på de vestlige parkeringspladser. Derefter kørte jeg over til SDU øst parkeringspladserne, hvor jeg forsøgte mit held. Grundet Semesterstartsfest var der afspærret en parkeringsplads på den vestlige side, hvilket førte til at alle andre pladser var usædvanligt fyldte. Efter at være kørt rundt i 48 minutter, var min forelæsning ved at begynde (Hvor der bliver taget tilstedeværelsesprøve), hvilket fik mig til at parkere på græsset kl. 09.55 på den parkeringsplads der var længst væk fra nogen indgang, for at signalisere parkeringsvagterne at den forkerte parkering ikke var grundet i kortere gå-afstand eller dovenhed, men fordi der reelt ikke var flere fri parkeringspladser på alle universitetets og dermed ParkZones parkeringspladser. Jeg valgte det sted fordi det ikke blokerede for andre biler eller for noget men var sidste mulighed. Derfor mener jeg at det er uberettiget at inddrage en kontrolafgift, når der for mig som studerende ikke var en anden mulighed, hvis jeg ville følge undervisningen og ikke køre hjem igen, fordi der ikke var parkeringspladser. Hele problematikken opstår kun grundet semesterstartsfesten, dog er der ingen kontaktperson eller lignende fra SDU eller ParkZone, hvilket gør, at situationen gentager sig hvert år. Eftersom jeg prøvede at ringe til forskellige kontaktpersoner på SDU, var der ingen steder hvor man kunne udtrykke frustration for situationen. Lignende tog ParkZone kun imod min klage igennem deres kontaktformular, det var ikke muligt for mig at komme i kontakt med en person direkte vha. opkald eller andre kommunikationskanaler. Derfor er Parkeringsklagenævnet for mig nu det eneste sted jeg kunne gå videre med min stress og frustration over hele situationen, der føles som bedrageri og udnyttelse af studerendes vilje at komme til undervisningen. Jeg syntes det ikke kun er en frækhed og uforskammet over for studerende, men også decideret udnyttelse og bedrageri efter straffelovens § 279.

...”

”Eftersom jeg efterspurgte hos SDUs teknisk service om der var mulighed for at bevise vha. optagelser af overvågningskameraer eller af andre veje at parkeringspladserne var fyldt, men ikke fik svar på det, må jeg sammenfatte at jeg ikke har yderligere kommentarer til sagen, undtagen at jeg fastholder at det var og er urimeligt at indkræve en kontrolafgift under de i starten nævnte sammenhæng”

” Eftersom ParkZone har prøvet at indbringe nye forhold, vil jeg gerne understrege at hvis de havde vist almindelig agtsomhed i deres sagsfremstilling og påstand om at parkeringspladsen ikke var spærret den 16.09.2019 grundet semesterstartsfest. Så kunne de igennem en nem søgning have fremfundets SDUs officielle tilkendegivelse af spærringen som jeg har tilføjet sagen under "Spærring af Parkeringsplads". Direkte link til offentliggørelsen:

https://www.sdu.dk/da/service/vejviser/odense/byggeri_og_trafik_paa_campusvej/spaerring_parkering_v1
Parkeringspladsen var spærret til og med mandag d. 16.09.2019 - på trods af ParkZones forsøg at fremstille dette og hele sagen anderledes. Derfor vil jeg også gerne understrege at skiltningen var læst og forstået, jeg har haft modtaget en kontrolafgift før, hvilken jeg også har betalt, da jeg overtrådte de gældende regler som ikke har haft ændret sig siden. I dette tilfælde var der dog (Understreget igen) INTET andet at gøre som

studerende for mig. Hvorfor det er rent bedrageri at forvente at man som studerende og studentermedhjælper forventes deltagende i undervisning og arbejde, men ikke giver mulighed for at gøre dette konform efter regler og lovgivning. For god ordens skyld, oplyses der at jeg ikke har betalt kontrolafgiften.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlæg som angivet af ParkZone A/S. Af fronttavlerne på vej ind til parkeringsanlægget fremgår, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen.

Se foto

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt klager ved at udvise rette agtpågivenhed kunne have parkeret inden for opmærket bås.

Det fremgår af skiltningen, hvor klager parkerer den pågældende dag, at der skal parkeres inden for opmærket bås.

Se foto

Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene.

Nedenstående billede viser Klagers parkering den pågældende dag:

Se foto

Klager anerkender at have parkeret uden for bås, og klager begrundet dette med, at han parkerede det pågældende sted som følge af manglende ledige båse. Det skal her bemærkes, at Klager ved at foretage parkeringen på anlægget, har indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen på anlægget. Da køretøjet ikke var parkeret inden for markeret bås, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

Klager anfører, at der er tale om udnyttelse og bedrageri i henhold til straffelovens § 279. Dette skal på det klareste afvises, da dette ikke har relevans for sagen. Parkeringsvilkår samt skiltning sker i henhold til lovgivning og retspraksis på området.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Idet Klager gør ikke yderligere gældende med indlæg fra den 3. januar 2020, skal det orienteres igen, at det fremgår af parkeringsvilkårene på anlægget, at parkering kun er tilladt inden for markeret bås. Det må herfor komme Klager til skade, at denne ikke har undersøgt parkeringsforholdene på anlægget, herunder markeringen af båsene, inden parkeringen blev foretaget.

Klager gør gældende, at der var semesterstartsfest på dagen hvor parkering blev foretaget uden for bås og kontrolafgiften blev pålagt den 16. september 2019. Semesterstartsfesten på SDU var den 14. september 2019.

Båsmarkeringen er illustreret på skiltningen, og hvis Klager havde udvist almindelig agtpågivenhed, burde denne have konstateret at båsene var afgrænset med pæle foran køretøjet.

Der kan i denne forbindelse henvises til dom af afsagt af Københavns Byret den 5. januar 2015 i sag nr. BS 30S-2424/2014.

”Det fremgår af skiltningens ordlyd, at parkeringen skal ske inden for ”opmærket bås”, hvilket efter natur sproglig forståelse må forstås som en fysisk eller visuel afgrænset parkeringsplads”

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

” ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for markeret bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret sammen med flere andre køretøjer på et græsareal umiddelbart ved siden af de markerede båse på parkeringsområdet.

Klageren har anført, at de øvrige båse på parkeringsområdet var optaget grundet semesterstartsfest, hvorfor parkeringen blev foretaget det pågældende sted.

Efter sagens oplysninger lægges det til grund, at klageren har passeret og var bekendt med de skilte vilkår på parkeringsområdet.

Herefter og da klageren ikke har foretaget parkering inden for markeret bås i henhold til de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

1 medlem med 2 stemmer (Simon Nguyen Kildeby) udtaler:

Det fremgår af de af indklagede fremlagte fotos af parkeringen og fotos af området, at det samlede område består af dels et asfalteret område med en række skilte med vilkårstekster opsat af indklagede, og at der er en indkørsel fra offentlig vej til asfaltarealet og dels et betydeligt større græsareal, hvor der ikke kan ses skiltning med vilkårstekster.

På græsarealet er der ingen optegninger af hverken køreareal eller parkeringsbåse, og denne del af det samlede område fremtræder således ikke som et parkeringsområde. Der er således en tydelig overgang fra det asfalterede skilte areal til græsarealet, der på fotos fremtræder som værende uden optegninger skiltning.

Det fremgår af færdselslovens § 122 c, at en forudsætning for at få en kontrolafgift er, at der er tale om en parkering på et offentligt tilgængeligt privat område. Ud fra det ovenfor anførte fremtræder området ikke som offentligt tilgængeligt i almindelig forstand, selv om det ikke er afspærret, idet det derimod fremstår som en del af den omkringliggende natur. På denne baggrund, og da der heller ikke er skiltning på dette område, der er betydeligt større end det asfalterede og optegnede område indeholdende flere vilkårsskilte, har indklagede ikke godtgjort sit hjemmelsgrundlag til at pålægge konventionalbod på området, ligesom indklagede desuden

ikke har godtgjort, at området er omfattet af vilkårsteksterne, der er at finde tæt ved p-båsene på det asfalterede område.

Selv hvis det anvendte område måtte anses for at være offentlig tilgængeligt, og derudover anses som en del af p-arealet på trods af den tydelige forskel i udseende, indretning, belægning og markering/afstrikning, indeholder grundarealet ud fra de fremlagte fotos ikke skiltning, hvorfor der allerede af den årsag ikke er hjemmel til at pålægge kontrolgebyret, jf. færdselslovens § 122 c, stk. 1, hvorefter der er krav om tydelig skiltning, jf. desuden bekendtgørelse 2014-02-28 nr. 202 § 4, stk. 1.

Jeg mener derfor ikke, at afgiften skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 590,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand