

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer: 1941

Klageren:

██████████
██████████
██████████

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om parkering i afmærket p-bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med forenden uden for afmærket p-bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Lennart Fogh, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. september 2019, kl. 15:25-15:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1500 Waterfront Shopping, Hellerup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: " Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P
MAN-SØN 00-24
2 TIMERS PARKERING
Parkering tilladt i max 2 timer
←-----→
P-skive påbudt

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerer min bil inden for en p-bås. P-afgiften som Q-park udsteder tager udgangspunkt i, at min bil holder uden for afmærket p-bås (selvom dette ikke passer). I deres svar skriver de, at afgiften er korrekt da min bil holder uden p-båsen. Her henviser de ydermere til, at fronten af køretøjet rager ind i nabobåsen foran. Det er korrekt, at fronten rager ind i nabobåsen men det ændrer ikke ved det faktum, at køretøjets 4 hjul stadig er indenfor p-båsen.

..."

" ...

Jeg ønsker at fastholde. Firmaet henviser til paragraf 3 om, at jeg har parkeret udenfor båsen hvilket ikke stemmer overens med min parkering.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder inden køretøjet forlades, sikre, at hele køretøjet er placeret indenfor den afmærket P-bås.

Det ligger selvsagt i vilkåret om, at parkeringen kun er tilladt i afmærket P-bås, at hele køretøjet skal være placeret indenfor afmærkningen. Vilket er indført for sikre, at en parkering ikke er til potentiel gene for andre parkanter og trafikanter.

Klager ses ikke at gjort noget gældende til støtte for dennes påstand om, at er blot køretøjets hjul placeret indenfor afmærkningen, må dette ses som en overholdelse af vilkårene.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

”...

Selskabet fastholder, at det meget tydeligt fremgår af billeddokumentation (bilag 1), at klagers køretøj ikke var parkeret, således at hele køretøjet var placeret inden for den afmærket P-bås, hvorfor de skilte vilkår ikke kan ses overholdt.

Klager ses fortsat ikke at have gjort noget gældende til støtte for sin påstand om, at køretøjet var parkeret indenfor den afmærket P-bås.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 15. oktober 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket p-bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med forenden uden for afmærkningen, således at forenden rakte ind i den tilstødende p-bås.

Klageren har anført, at det er korrekt, at fronten rækker ind i nabobåsen, men at køretøjets 4 hjul er inden for p-båsen.

Da køretøjets forende rakte ind i den tilstødende bås, var køretøjet parkeret i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er selskabet berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand