

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**28. juni 2022**

Sagsnummer: 1555

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Parkeringskompagniet ApS
Søndergade 66 B, 5
8000 Aarhus C

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Keld Volder, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. april 2019, kl. 18:17 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Silkeborgvej 338, 8230 Åbyhøj".

Afgiften er pålagt, da parkeringen var i strid med de på stedet gældende parkeringsrestriktioner.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

←-----→

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

Parkering kun tilladt i afmærket P-bås

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Jeg vendte på pladsen, som er en lukket plads i tilstødelse til en plads med 1-times parkering. ved indkørsel på pladsen er eneste vej ud igen samme vej som man kom ind. Jeg kørte ind på pladsen, læste P-skiltet, vendte bilen og kørte ud igen. i mellemtiden er der blevet taget et billede af bilen, som P-selskabet bruger som argument for en parkering. Jeg har af flere omgange gjort selskabet opmærksom på dette forhold, hvor deres respons ikke har forholdt sig til problematikken. Jeg har desuden gjort dem opmærksom på at måden de udstøder afgifter ikke er i overensstemmelse med de regler jeg kan finde. Jeg har udbedt mig et sæt af de regler de følger for at blive klogere og evt acceptere min afgift, hvis de kan argumentere for deres sag. De har i midlertid blot sendt billederne igen og fortalt at de betragter det som en parkering hvis de kan nå at tage et billede af bilen på pladsen. Dette mener jeg ikke kan være rigtigt.

...”

“ ...

Efter svar fra klagenævnet er jeg endnu en gang nødt til at nævne at jeg vendte på pladsen. Som det fremgår af bilagsmaterialet er der ved indkørslen til pladsen ikke gjort særligt opmærksom på at reglerne ændrer sig fra reglerne på den tilstødende plads. Og man er derfor nødt til at køre ind på pladsen for at læse skiltet. Og der er kun een vej ind og een vej ud, ergo skal bilen vendes, og det kan den kun i båsene. Jeg henviser desuden til at nævnets udtalelser ikke er sande ifht om der er mennesker i bilen på tidspunktet for dokumentationen. Og dokumentationen dokumenterer netop at der er mennesker i bilen.

Hvis man kigger efter silhouetterne på sæderne ser man tydeligt at det venstre er højere og mere ukurant end det højre. Ifht om bilen er slukket eller tændt gør jeg opmærksom på at biler af den type som det drejer sig om her (Renault clio '15) ikke pr definition har lys på ved tænding. Det skal tændes manuelt, hvilket det aldrig bliver i dagslys. Jeg vil enddog påpege at man godt kan slukke bilen mens man læser parkeringsreglerne for pladsen, og derefter tænde igen og køre væk. Ved dokumentationen fremgår det endvidere at hjulene peger skarpt mod venstre, hvilket - hvis man igen ser på dokumentationen omkring indkørsel til pladsen - ikke ville gøre sig gældende hvis bilen lige var ankommet. Altså er bilen på vej væk fra pladsen ved taget billede. Jeg mener at denne argumentation modstrider nævnets kommentarer, og fastholder at der er tale om en standsning, der er nødvendig for at læse skiltene på pladsen. Denne standsning kan selvfølgelig ikke tilskrives en bøde. Billed-Dokumentationen påviser ikke det modsatte, da dette ikke har været muligt. Der har heller ikke ligget en bøde i forruden, da dette heller ikke har været muligt.

...”

” ...

Jeg vil starte med at udtale at jeg holder fast i at jeg var inde og vende på pladsen, hvilket er krævet for at kunne læse p-reglerne for den pågældende plads. Jeg vælger at respondere på parkeringskompagniets udtalelse kronologisk. Jeg synes at der er nogle graverende fejlobservationer samt stærkt tvivlsomme argumenter fra deres side. et billede tager knap et sekund at tage. Jeg har siden observeret at der ofte sidder personer på plænen lige ved siden af pladsen, perfekt placeret til at tage netop dette billede. Der har aldrig været en p-bøde i min forrude og der er ikke noget billede af bilen fra andre vinkler (fx af bilen forfra for at dokumentere mangel på tilstedeværelse af mennesker eller dokumentation af bøde). Det andet argument holder jeg stadig fast i ikke er sandt. Yderligere kører renault Clio i udgangspunktet uden baglyset tændt, så der er ikke noget belæg for at bruge bilens status som argument, Andet end at forhjulet er drejet skarpt mod venstre hvilket er tegn på at bilen er på vej ud (jf "oversigt over parkeringspladsen"). De kan ikke have taget et billede af bilen uden mig på det, og jeg mener da også at man på deres bilag 1 kan se silhuetter af hår (se "billede med markering af hår") og hvis man forholder det til det lignende billede jeg har fundet af en renault Clio ("Lignende renault Clio set bagfra") kan man se at førersædets "silhuet" er højere end normalt. Jeg mener netop at deres bilag 1 dokumenterer tilstedeværelse af en person. Næstligt skriver parkeringskompagniet et punkt der tydeliggør at personen ved parkeringskompagniet der har skrevet dette brev ikke hverken kender pladsen eller er sat godt nok ind i sagen. Jeg har taget et screenshot af pladsen fra googlemaps hvorpå jeg har markeret pladsen der er tale om, samt ind og udkørsel af den tilstødende plads, som parkeringskompagniets plads ligger opad. Det er givetvis den plads personen skriver om. Man kan også se på billedet der var en del af min oprindelige klage "indkørsel til pladsen" indkørslen fra den ene plads til den anden, som også er udkørsel (jf igen "oversigt over parkeringspladsen"). Så linje 5 - 7 i parkeringskompagniets bemærkninger er deciderede usande. Jeg har endvidere markeret hvor skiltene til pladsen er, for at tydeliggøre at man skal køre ind på pladsen og holde på hvad der er en parkeringsplads for at kunne orientere sig, og så bakke ud igen og køre tilbage ud på den tilstødende plads for at køre ud på vejen. Deres sidste paragraf omhandler tydelige forhold, som jeg, efter at have været på pladsen, kender til. Her tydeliggøre jeg dog først og fremmest at man skal ind på pladsen for at læse reglerne så der er skiltet tydeligt, men ikke ved indkørsel til pladsen! Det er derfor umuligt at kende til reglerne før man er kommet ind. Desuden slutter paragraffen "..., og dette påbud har parkanten ikke overholdt." Denne sætning antyder at jeg er parkant, hvilket jeg ikke var - som jeg mener at have tydeliggjort i disse skriv. Desuden påpeger det at jeg ikke har overholdt pladsens regler, hvilket heller ikke er sandt - Som jeg også mener jeg har forklaret i dette skriv. Så kort fortalt; jeg er kørt ind på pladsen og videre ind på en p-plads. Har læst skiltet og har vendt hjulene, bakket ud af p-pladsen og har kørt forlæns ud på den tilstødende p-plads for at komme ud på Silkeborgvej. Der må i midlertid være blevet taget et billede, samt noteret en nummerplade, som så er blevet grundlag for at sende rykkere for en p-bøde som aldrig har været i min forrude. Jeg fastholder at dette ikke kan være retmæssig praksis, først og fremmest fordi at der dårligt er tale om en standsning på pladsen, næstligt fordi der vel skal udstødes en bøde som skal overleveres til mig, enten i forrude eller i hånden. Parkeringskompagniet har ikke belæg for krav, som jeg efter bedste evne har redegjort for.

..."

"...

Jeg sluttede min seneste udtalelse med at skrive at jeg ikke har flere indlæg i sagen, grundet at parkeringskompagniet gjorde det samme i deres udtalelse af 18. dec. 2019. Da de genoptager sagen, gør jeg det samme. For det første mener jeg at Parkeringskompagniet i flere tilfælde i seneste brev gisner om mine hensigter ud fra argumenter som ikke holder vand. Som set på billedokumentationen er det klart letteste ifht at vende på pladsen, at dreje bilen ind på en plads og på den måde vende bilen. Der er ikke, som de skriver, en vendeplads på p-pladsen. Alternativet er at bakke ud, men dette virkede ikke oplagt, og

kan da slet ikke bruges som argument for min hensigt. De skriver endda at jeg har forsøgt at placere bilen indenfor stregerne, hvilket igen er en gisning om intentioner. Jeg forsøgte ganske rigtigt at placere bilen indenfor stregerne fordi intentionen var at parkere, men jeg kørte ud øjeblikkeligt efter standsning da jeg jo fandt ud af at det er en privat plads. De skriver at forhjulets placering er et udtryk for at jeg har ville rette min parkering til. Til dette vil jeg blot påpege at hvis hjulet havde været drejet længere til venstre havde jeg bakket sidevers ind i bilen ved siden af. De skriver også at man godt kan se et skilt på vej ind på pladsen, og har dokumenteret med et billede af et skilt som netop ligner alle de andre skilte på den tilstødende plads, og hvis man skulle læse det skilt som de har et billede af, så skal man køre hen til udkørslen og dermed ud af pladsen. Da hensigten er at parkere, må dette siges at være en urimelig praksis at forvente af parkanterne. Desuden næver de selv at den store tilstødende plads har gratis tidsbegrænset parkering, som fremgår af skiltene. Det er netop dette forhold der i første omgang har skabt tvivlen om reglerne; skiltene på de to pladser har samme farve, font og udformning og brostensbelægningen er den samme på de to pladser - der er ikke nogen tydelig overgang eller indikation på at forholdene skifter, derfor kan jeg umuligt være den første der kører ind på pladsen og vender (jf. IMG_3989.JPG). Det resulterede i at jeg kørte ind på den private plads. Efter vendingen parkerede jeg på den store plads, så jeg er klar over at der er gratis parkering. Der bliver også her gisnet om mine hensigter, på en måde der for mig slet ikke giver mening. De to pladser ligger klods op af hinanden, så jeg kan bestemt ikke se nogen grund til at jeg skulle optage en privat p-plads for den korte afstand. Jeg bliver i det seneste brev fra parkeringskompagniet kaldt parkant, hvilket ikke er den rette betegnelse, og der bliver i et væk gisnet om - og konkluderet på mine hensigter, som er forkerte og urimelige og ikke objektive betragtninger. Desuden har mine forældre, som bor i nærheden og ofte handler i fakta, som den store gratis p-plads tilhører, flere gange observeret unge mennesker der sidder på græsset på forhøjningen lige ved pladsen, og tager billeder med deres telefon af bilerne der holder på pladsen. Dette ville passe godt på vinklen med hvilken billederne, som er deres eneste dokumentation, er taget. Dette ville også passe fint med at de skulle kunne nå at tage billeder af min bil på den korte tid den holdt der, og at jeg aldrig har set en parkeringbøde i min forrude. Jeg kan ikke forstå at denne praksis kan have gang på jord, og jeg kan ikke forstå hvis de to billeder Parkeringskompagniet har vedlagt kan udgøre gyldig dokumentation for at der skulle være udstedt en kontrolafgift, for det er der ikke, og de har ikke belæg for at mene anderledes.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Parkanten har foretaget en parkering på en privat reguleret parkeringsareal, hvor de gældende regler og vilkår fremgår af det sorte skilt jf. Bilag nr. 2 – billede nr. 2. Som følge af skiltet fremgår det at parkering kun er tilladt med gyldig beboertilladelse.

Eftersom at det antages at parkanten ikke er beboer på adressen, finder vi intet relevant grundlag for en annullering af afgiften. Afgiften er hermed udstedt på baggrund af at parkanten ikke har tilladelse til at parkerer på Silkeborgvej 338, 8230 Åbyhøj.

Endvidere gør vi det gældende at parkanten ikke foretager en standsning, da det fremgår af alt billede dokumentation at der er tale om en parkering, da bilen er slukket og der ej heller ikke er at finde personer i bilen.

Billede dokumentation af parkeringen

Silkeborgvej 338, 8230 Åbyhøj:

Bilag 1 - Billede nr. 1:

Se foto

Bilag 2 - Billede nr. 2:

Se foto

..."

" ...

At vi har haft tid til at tage billeder af bilen, og derudover tid til at udstede en p-afgift underbygger vores argument, om at parkanten ikke blot har forholdt sig på pladsen for at vende, men har foretaget en parkering. Derudover har vi i vores tidligere udtalelse lagt vægt på, at bilen er slukket, og ingen personer er at finde i bilen. Dette argument er tungtvejende, da det taler for en parkering. Parkanten gør endvidere gældende, at den vej man skal køre ind, også er den samme, som man skal køre ud af. Dette er ikke korrekt. Den angivne parkeringsplads er en ensrettet vej, og han må derfor slet ikke køre ind og vende på pladsen for derefter at køre samme vej ud igen.

Endeligt er det sådan at de personer, der har tilladelse til at parkere på pladsen, har fået tildelt en fast tilladelse. Det er derudover tydeligt skiltet, at p-pladsen kræver en fast tilladelse, og dette påbud har parkanten ikke overholdt.

Vi fastholder på baggrund af dette vores krav, og dette er vores endelige udtalelse

..."

" ...

Parkeringskompagniet mener stadig, at der her er tale om en uretmæssig parkering. Parkanten mener at man kan se noget hår på den tidligere vedlagte dokumentation, hvilket vi er uenige i. Der er ingen personer at se i bilen, hvilket derfor taler for en parkering.

Derudover kan man ud fra billede dokumentationen se, at parkanten holder i en parkeringsbås, som viser, at hensigten har været at foretage en parkering. Hvis parkanten blot havde i sinde at vende bilen, ville man i mange tilfælde ikke forsøge at placere bilen indenfor de afmærkede spærrelinjer i parkeringsbåsen.

Desuden er der på parkeringspladsen en vendeplads, så man behøver ikke vende i en parkeringsbås, som parkanten i dette tilfælde har gjort.

Parkanten mener at hjulet er drejet skarpt mod venstre, hvilket ikke er sandt. Højre forhjul er drejet en smule til venstre, men dette er ikke et argument for, at parkanten ønsker at vende, men i stedet et argument for at han har ønsket at rette sin parkering, så den holder indenfor båsens spærrelinjer. Hvis parkanten ønskede at vende bilen, ville forhjulet være drejet markant mere til venstre.

Parkanten skriver man skal helt ind på pladsen for at kunne se skiltene. Dette er ikke korrekt. Man møder et skilt, inden man kører ind på den private plads. Man ser at udkørslen er placeret lige ved siden af et skilt, hvilket ses på billede 1 og 2, så man er ikke nødsaget til at køre ind på selve parkeringspladsen for at læse de gældende regler på pladsen

Der er 6 parkeringspladser, og der er placeret 3 skilte. Derfor er der rig mulighed for at orientere sig. Som man ser på billede 2 i denne skrivelse, kører man først igennem en stor parkeringsplads, før man kommer til den private plads tilhørende private beboere.

Man kunne have parkeret på den store parkeringsplads, hvor det er muligt med gratis parkering, men parkanten har bevidst valgt de private parkeringspladser, hvor hensigten sandsynligvis er at være tættere på diverse handlemuligheder mm.

Vi mener som nævnt i tidligere skriv, at der her er belæg for at statuere en parkering, og dermed en uretmæssig parkering, der begrunder den udstedte afgift.

Vi fastholder vores krav.

...”

”...

Der er adskillige punkter, der taler for en parkering.

Parkanten skriver i sin udtalelse, at han har forsøgt at parkere indenfor stregerne *”De skriver endda at jeg har forsøgt at placere bilen indenfor stregerne, hvilket igen er en gisning om intentioner. Jeg forsøgte ganske rigtigt at placere bilen indenfor stregerne fordi intentionen var at parkere”* Som vi forstår dette, har han intentioner om at parkere, selvom han skriver, at han kører væk igen efterfølgende.

Man kan se reglerne for parkering, inden man kører ind på pladsen, som forklaret i tidligere udtalelse. Derfor har det været unødvendigt at køre ind på parkeringspladsen.

Derudover er der 3 skilte til 6 parkeringspladser, hvilket viser en tydelig fordeling af de to parkeringspladser, så derfor er man ikke i tvivl om, at parkeringspladsen er privat.

Når der oprettes en afgift, skal parkeringsvagten først observere bilen, tage billeder og udstede parkeringsafgiften. Tidsintervallet for denne proces strækker sig over en periode, der rækker udover, hvad en vending bør tage.

Hvis man ved et uheld er på pladsen, er det muligt at vende på den vendeplads, der er tilstede, og det er derfor ikke nødvendigt at vende på denne måde, som parkanten påstår han gør.

Parkeringskompagniet mener, at der er tale om en parkering i denne sag. Vi har ud fra denne og tidligere udtalelser argumenteret for dette. Afgiften er på denne baggrund korrekt udstedt.

Vi fastholder vores krav på betaling.

Vi har ikke yderligere at tilføje.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af sagens oplysninger fremgår, at kontrolafgiften, der fremstår som udstedt af Parkeringskompagniet ApS, i realiteten er udstedt ved "egenkontrol" af parkeringsområdets administrator, der har foretaget parkeringskontrollen og tillige har udstedt kontrolafgiften.

Det fremgår af færdselslovens § 122 c, stk. 2:

"...
Kontrolafgift ved parkering på offentligt tilgængeligt privat område kan kun pålægges, hvis den, der pålægger afgiften, er tilmeldt det klagenævn, der er oprettet i medfør af § 122 d, og hvis der tydeligt er vejledt om klageadgangen hertil, når afgiftspålæg gives.
..."

Efter ordlyden af bestemmelsen må "den, der pålægger afgiften" forstås som den, der kontrollerer, udsteder og pålægger køretøjet kontrolafgiften.

Da kontrolafgiften i denne sag ikke er pålagt af Parkeringskompagniet ApS, men af områdets ejer, der ikke er tilmeldt Parkeringsklagenævnet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand